

ONG ECOLOGISTAS EN ESPAÑA DISCURSO, NEGACIONISMO IDEOLÓGICO Y CRISIS CLIMÁTICA

**ONGS AMBIENTALISTAS NA ESPANHA.
DISCURSO, NEGACIONISMO IDEOLÓGICO E CRISE CLIMÁTICA**

**ENVIRONMENTAL NGOS IN SPAIN.
DISCOURSE, IDEOLOGICAL DENIALISM AND THE CLIMATE CRISIS**

Fecha de envío: 18 de marzo de 2021

Fecha de aceptación: 11 de mayo de 2021

Xuksa Kramcsak-Muñoz

PhD en Comunicación. Facultad de Comunicación, Universidad Pompeu Fabra, España. Grupo de Investigación Critical Communication, CRITICC, Universidad Pompeu Fabra.

Email: xuksak@gmail.com

ONG ecologistas en España. Discurso, negacionismo ideológico y crisis climática

Xuksa Kramcsak-Muñoz



REVISTA LATINOAMERICANA DE
Estudios Críticos Animales

El presente estudio analiza el discurso de cuatro ONG ecologistas con sede en España — Greenpeace, WWF, Amigos de la Tierra y Ecologistas en Acción—, desde 2004 a 2018, con respecto al negacionismo ideológico del cambio climático (la negación de la ideología antropocéntrica subyacente a la crisis climática, no solo sus causas antropogénicas). Mediante el análisis de *frames* y Análisis Crítico del Discurso de 1323 documentos, la investigación ofrece una perspectiva sobre el papel de estas ONG en relación con la inacción climática y en qué medida han contribuido a diseminar soluciones consistentes alineadas con las problemáticas detectadas por el Panel Intergubernamental del Cambio Climático (IPCC). Estas problemáticas son la dieta basada en animales, la sobrepoblación humana, el crecimiento económico y la tecnología como solución. Los resultados muestran que las ONG han perpetuado de forma implícita el negacionismo ideológico y contribuido a la inacción.

Palabras clave: discurso, negacionismo, cambio climático, ONG.

Este estudo analisa o discurso de quatro ONGs ambientais sediadas na Espanha —Greenpeace, WWF, Amigos de la Tierra e Ecologistas en Acción—, de 2004 a 2018, sobre a negação ideológica das mudanças climáticas (a negação da ideologia antropocêntrica que subjaz à crise climática, não apenas suas causas antropogênicas). Por meio da análise de frames e da análise crítica do discurso de 1.323 documentos, a pesquisa oferece uma perspectiva sobre o papel dessas ONGs em relação à inação climática e em que medida têm contribuído para disseminar soluções consistentes e alinhadas aos problemas detectados pelo Intergovernamental Painel de Mudanças Climáticas —IPCC—. Esses problemas são a dieta baseada em animais, a superpopulação humana, o crescimento econômico e a tecnologia como solução. Os resultados mostram que as ONGs perpetuaram implicitamente a negação ideológica e contribuíram para a inação.

Palavras-chave: discurso, negação, mudança climática, ONG.

This study analyzes the discourses of four environmental NGOs based in Spain —Greenpeace, WWF, Amigos de la Tierra and Ecologistas en Acción—, from 2004 to 2018, regarding the ideological denial of climate change (the denial of the anthropocentric ideology underlying the climate crisis, not just its anthropogenic causes). Through the analysis of frames and a Critical Discourse Analysis of 1,323 documents, the present research offers a perspective on the role of these NGOs in relation to climate inaction and analyzes the extent to which they have contributed to disseminating consistent solutions aligned with the problems detected by the Intergovernmental Panel on Climate Change —IPCC—. Such problems consist in meat-based diets, human overpopulation, economic growth, and the notion of technology as solution. The results show that those NGOs have implicitly perpetuated ideological denial and contributed to inaction.

Key Words: discourse, denialism, climate change, NGO.

1. Introducción

En este estudio se investigaron los discursos de ONG ecologistas en España en lo relativo a las causas, consecuencias y posibles soluciones de la crisis climática con especial atención a temáticas específicas que corresponden al negacionismo ideológico del cambio climático (dieta basada en animales, sobrepoblación humana, crecimiento económico y tecnología como solución) para evaluar en qué medida las ONG contribuyen a diseminar soluciones alineadas con los problemas detectados por el Panel Intergubernamental de expertos sobre el cambio climático de Naciones Unidas (IPCC, por sus siglas en inglés). Entre los objetivos, se encontraba analizar los marcos definidos y discursos utilizados por las ONG ecologistas en sus publicaciones con respecto a las cuatro temáticas en observación y, por último, comparar los mensajes dominantes en relación con las soluciones o acciones para luchar contra la crisis climática.

Para estudiarlo, el marco teórico utilizado contempló diversas perspectivas, entre ellas, la del negacionismo de los hechos y consecuencias del cambio climático, el negacionismo ideológico del cambio climático, la perspectiva de análisis crítico del discurso y la perspectiva de los estudios críticos animales, desde la teoría antiespecista y ecofeminista.

2. Negacionismo ideológico del cambio climático

Para comprender el enfoque de investigación, es necesario señalar que la negación de la ciencia del cambio climático considera principalmente las causas antropogénicas y las consecuencias graves de este problema. Dunlap (2013, pág. 692) ha definido como *denial machine* el hecho de cómo operan los *think tanks* o grupos de interés con sus discursos y su presencia en los medios de comunicación para posicionar este enfoque en la opinión pública.

A pesar de que se ha establecido en la comunidad científica que el cambio climático es real y que las actividades humanas contribuyen a acrecentarlo, en Estados Unidos la opinión pública ha estado polarizada durante mucho tiempo con respecto a este tema e incluso se han obstaculizado las políticas ambientales que tienen relación con la reducción de emisiones de carbono (Dunlap, 2013). Esta desinformación, la cual es creada estratégicamente, utiliza la complejidad que implica entender cómo las actividades antropogénicas son responsables de este problema y además maneja las incertidumbres de la investigación científica para generar escepticismo (Dunlap, 2013).

Es así como opera esta máquina, primero la coalición de industrias crea la campaña, mayoritariamente de combustibles fósiles, fundaciones conservadoras y grupos de expertos, se apoyan en algunos científicos y, junto con los medios de comunicación y políticos conservadores, logran instalar este discurso (Dunlap, 2013).

Últimamente, la economía política de la negación y la narrativa utilizada se han estudiado con mayor frecuencia, lo cual ayuda a comprender por qué a pesar de la

urgencia de las negociaciones y acuerdos a nivel internacional sobre política ambiental, todavía sigue la inacción climática (Almiron & Xifra, 2020).

Sin embargo, para entender este fenómeno es importante conocer otro tipo de negacionismo que está relacionado con las soluciones que se han posicionado para enfrentar el cambio climático, las cuales están condicionadas por creencias antropocéntricas. Lo paradójico es que estas son compartidas por los defensores de la negación climática y sus oponentes e implica la ineficacia de las soluciones, ya que según los últimos índices del IPCC el cambio climático no se está mitigando (Almiron & Xifra, 2020).

El informe del IPCC del año 2014, AR5, señala que las emisiones de carbono han seguido aumentando desde la era preindustrial. Estas emisiones son causadas principalmente por el crecimiento económico y poblacional, y la atmósfera presenta grandes concentraciones de dióxido de carbono, metano y óxido nitroso, sin precedentes en al menos los últimos 800 000 años (IPCC, 2014).

Total anthropogenic GHG emissions have continued to increase over 1970 to 2010 with larger absolute increases between 2000 and 2010, despite a growing number of climate change mitigation policies (...). Globally, economic and population growth continued to be the most important drivers of increases in CO₂ emissions from fossil fuel combustion. The contribution of population growth between 2000 and 2010 remained roughly identical to the previous three decades, while the contribution of economic growth has risen sharply. Increased use of coal has reversed the long-standing trend of gradual decarbonization (i.e., reducing the carbon intensity of energy) of the world's energy supply. (IPCC, 2014, p. 5)

Aunque se han acrecentado los planes y estrategias de mitigación a nivel nacional y subnacional luego del reporte anterior AR4, no se ha producido un cambio significativo o concreto en las emisiones mundiales (IPCC, 2014). A su vez, el informe especial elaborado por el IPCC en octubre del año 2018 puso en evidencia los impactos que conllevará el aumento de la temperatura global a 1,5°C en vez de 2°C, limitante que había sido acordada en el Acuerdo de París en 2015. En ella se enfatizan los cambios de gran alcance y sin precedentes que la sociedad necesita, pues el impacto que tienen los niveles preindustriales y sus trayectorias de las emisiones mundiales ya se están viviendo con condiciones meteorológicas cada vez más extremas, crecientes niveles del mar, entre otros (IPCC, 2018).

Considerando esta evidencia científica no es difícil deducir que las medidas realizadas hasta entonces no han sido suficientes para frenar el cambio climático. Se siguen construyendo las mismas determinaciones políticas de mitigación “*in a perpetual denial of this failure*” (Almiron, 2020, pág. 19).

Las medidas utilizadas hasta el año 2014 para la mitigación incluyen siete instrumentos políticos que se aplican para distintos sectores tales como energía, transporte, construcciones, industria; agricultura, silvicultura y otros usos de la tierra (AFOLU, por sus siglas en inglés), asentamientos urbanos e infraestructura. Entre ellos se encuentran: instrumentos económicos (impuestos al carbono —tal vez en toda la economía—, asignaciones negociables, subsidios); enfoques regulatorios; programas de información; provisión gubernamental de bienes o servicios públicos; y acciones voluntarias (IPCC, 2014).

Algunos autores (Keith, 2000, citado en Liao, Sandberg y Roache, 2012) señalan que las soluciones políticas para responder al cambio climático se han agrupado en tres: soluciones de comportamiento ordinarias de baja tecnología (conducir menos, reciclar más), comercializar soluciones (imposición del carbono, comercio de emisiones y otros incentivos para que la industria trabaje en tecnologías más limpias de energía, calor y transporte); y soluciones de geoingeniería (manipulación del medio ambiente a gran escala, como la reforestación, uso de espejos espaciales para alterar el albedo planetario, fertilización del océano con hierro para mejorar sumideros de carbono). Por otro lado, sugieren la alternativa de la ingeniería humana para debatir su aplicación como posible solución, la cual es bien controversial, pues consiste en la modificación biomédica de los seres humanos para adaptarse al cambio climático.

A su vez, Schrag (2009) afirma que las estrategias utilizadas para reducir las emisiones de CO₂ se pueden agrupar en tres categorías. La primera consiste en reducir el uso y consumo de energía, no solamente en su conservación, sino en nuevas adaptaciones sociales como sistemas de transporte público, tecnologías de energía eficiente para construcciones, vehículos, etc. La segunda se apoya en el desarrollo de sistemas de energía no fósiles (eólica, solar, biomasa, geotérmica y nuclear). La tercera categoría indicada por Schrag para reducir emisiones incorpora la captura de CO₂ a través de fuentes de emisión y almacenamiento en repositorios geológicos, opción que se denomina captura y almacenamiento de carbono (CCS). Esta opción se ve atractiva pues aparenta tener el potencial para utilizar el carbón sin liberar directamente las grandes cantidades de CO₂ que produce (superando las emisiones de gas y petróleo), tomando en cuenta que grandes economías utilizan este recurso pues es barato y cuantioso. Aunque existen dudas con respecto al riesgo que implicaría esta alternativa, se ha fomentado su implementación como tecnología para la mitigación por parte de políticos, la industria y científicos, incluso ha recibido el apoyo de *think tanks* ligados a compañías petroleras y energéticas (Almiron & Xifra, 2020).

Una de las claves para entender la negación es que es parte de un movimiento que defiende una ideología y que lo hace a través de medios ocultos, además, proviene del temor defensivo de que “*individualistic ontology of the west lies uncomfortably in the guillotine*” (Jacques, 2012, pág. 15), es decir, que la ontología individualista de occidente está siendo desafiada a terminar. Por cierto, la ontología individualista “reduce todo lo

social al individuo asegurando que los hechos sociales están basados finalmente en hechos individuales” (Epstein, 2014, y Bunge, 2000, citados en Dávila, 2017, pág. 62). A su vez Norgaard (2006) señala que las condiciones para apoyar la negación están respaldadas por la dinámica del capitalismo a nivel global, por lo tanto, el cambio climático desafía la seguridad ontológica de las personas.

Ante estas visiones del problema, y tomando en cuenta los datos proporcionados por el último reporte IPCC, las soluciones que se sugieren no corresponden al origen de los problemas los cuales son identificados por sectores particulares. Es así como se ha difundido en las políticas climáticas y en los medios de comunicación esta incongruencia que compromete cuatro temáticas principales las cuales son controversiales: la dieta humana, la sobrepoblación humana, el crecimiento económico y la tecnología humana. Almiron (2020) utiliza la etiqueta de negacionismo ideológico del cambio climático para comprender este fenómeno.

Si bien los informes del IPCC destacan que los motores principales de las emisiones son el crecimiento económico y el de la población, ni su reducción o estancamiento se sugieren como soluciones pues se les asume como un factor natural inevitable:

The IPCC assumes population and economic growth to be inescapable natural factors and recommends adaptation responses to them—in the case of population growth, for instance, it suggests compacting development of urban spaces, intelligent densification, building resilient infrastructure systems, etc. (Almiron, 2020, p. 17)

Esta negación es vista como una composición entre diversos valores liberales, conservadoras, con gobiernos que se encuentran limitados en su actuar, un fervor a los derechos de la propiedad privada, fortalecer el individualismo, propagar el *status quo*, promover la fe en la ciencia y la tecnología, y abogar por el crecimiento económico. Es así como esta problemática de la negación acarrea la inacción, catalogándolo como un problema político, sin embargo, posee consigo la ética de esta ideología y la retórica en las comunicaciones para defender estas posturas. El movimiento ambiental y la ciencia del clima se convirtieron en una amenaza para este paradigma (Almiron & Tafalla, 2019).

Por otro lado, los informes del IPCC señalan que la forma de mitigar el cambio climático está influenciado directamente por patrones de consumos que son individuales y por decisiones corporativas, además destacan el crecimiento económico, el crecimiento de la población humana y las opciones de estilo de vida (y en especial la dieta) como motores del aumento de emisiones de carbono, sin embargo, en las soluciones no recomiendan mitigarlas, sino depender de la tecnología que implican efectos secundarios e incertezas (Almiron & Xifra, 2020).

Para ello, es necesario comprender el universo del modelo económico capitalista y neoliberal, y conocer sus implicancias. Según Chomsky (1999, pág. 7):

Neoliberalism is the defining political economic paradigm of our time —it refers to the policies and processes whereby a relative handful of private interests are permitted to control as much as possible of social life in order to maximize their personal profit. Associated initially with Reagan and Thatcher, for the past two decades neoliberalism has been the dominant global political economic trend adopted by political parties of the center and much of the traditional left as well as the right.

El sistema neoliberal no solo es visto como sistema económico, sino como sistema político y cultural, en donde la influencia neoliberal es tan poderosa y abrumadora que existe la sensación de resignación (Chomsky, 1999). Esta resignación se ve reflejada en las barreras existentes para tomar acción en el cambio de hábitos y que incluye intereses políticos y/o económicos. En este escenario ha surgido la retórica de la mitigación y adaptación al cambio climático, en donde la primera busca reducir las emisiones de gases de efecto invernadero y frenar la destrucción de depósitos naturales de carbono y, la segunda, en cambio, reducir los riesgos que implican las consecuencias del cambio climático (Almiron & Xifra, 2020).

En las mismas soluciones al cambio climático, la cosmovisión que las subyace “*is also based on the same enlightenment-liberal and conservative values causing global warming (irrational faith in production science and technology, infinite economic growth and future abundance*” (Almiron & Tafalla, 2019, pág. 261).

Ya en la década de 1990 los científicos estaban advirtiendo que los seres humanos y el mundo iban en camino a la colisión, pues las actividades humanas provocan daños severos e irreversibles en el medio ambiente, ante ello, los cambios fundamentales comenzaron a ser urgentes. Ehrlich y Ehrlich (2009) señalan que esta magnitud de la amenaza se relaciona con el tamaño de la población humana y el uso de recursos por persona y que se ha llegado a un peligroso punto de inflexión en el dominio del planeta. A su vez, hay autores que investigan el nexo entre el crecimiento de la población, la pobreza y el deterioro del medio ambiente, y de qué manera están relacionados (Dasgupta, 2003).

Por otro lado, los informes del IPCC apuntan al estilo de vida como causa de las emisiones. “*Vulnerability to climate change, GHG emissions and the capacity for adaptation and mitigation are strongly influenced by livelihoods, lifestyles, behaviour and culture*” (IPCC, 2014, pág. 26). Entre las mayores fuentes de emisiones directas de gases de efecto invernadero se encuentra el sector de energía con un 25% y de AFOLU (agricultura, silvicultura y otros usos de la tierra) con un 24%, además, se debe contar con el papel indirecto que tiene la agricultura y silvicultura en las emisiones de otros sectores como el transporte y la industria (IPCC, 2014).

En el informe *Livestock's Long Shadow* elaborado por la FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura) (2006) se afirma que la ganadería causa daños ambientales importantes en relación con el cambio climático y que la sociedad civil tiene poco conocimiento: “*even among the majority of environmentalists and environmental policy-makers, the truly enormous impact of the livestock sector on climate, biodiversity and water is not fully appreciated*” (FAO, 2006, pág. 282). Además, hay que tomar en cuenta la complejidad de las interacciones entre la industria de la agricultura animal y el medio ambiente: “*the impact of livestock on the local and global environment is so significant that it needs to be addressed with urgency*” (FAO, 2006, pág. 282).

Si hilamos más profundo sobre la relación del daño ambiental y el actual sistema silvoagropecuario, la dieta humana occidental juega un rol importante pues se basa principalmente en la proteína animal. En el informe AR5 del IPCC se menciona reiteradamente la necesidad de cambios en la dieta humana: “*emissions can be substantially lowered through changes in consumption patterns (...) and dietary change and reduction in food wastes*” (IPCC, 2014, pág. 100). El informe no genera estimaciones de impactos de cambios de dieta, sin embargo, destaca que implicaría un cambio relevante para reducir las emisiones en este sector.

Según los informes del IPCC, todas las soluciones en relación con la adaptación o mitigación del cambio climático están vinculadas a la tecnología y, aunque se integran las energías renovables, se hace énfasis en soluciones que implican efectos secundarios o, en el caso contrario, bastantes incertidumbres. Entre ellas se mencionan: la captura y el almacenamiento de dióxido de carbono (CCS) y la energía nuclear. Otra de las soluciones tecnológicas del AR5 es la geoingeniería, la cual consiste en un conjunto de métodos y tecnologías que interviene a una escala mayor y que procura modificar el cambio climático con la justificación de mitigar sus efectos.

Según Almiron (2020), la negación de abordar los cuatro problemas de raíz del cambio climático está relacionada con una barrera ideológica vinculada al sesgo antropocéntrico moral en la crisis ambiental. Sobreestimar la capacidad y subestimar los riesgos de la tecnología humana es una de las características de los discursos de las políticas ambientales en torno a la mitigación y adaptación al cambio climático, las cuales se pueden visualizar en la política, medios de comunicación y comunidades científicas. Esta posición de negligencia con la sobrepoblación, crecimiento económico, tabú de la dieta humana y la fe en las soluciones tecnológicas, son los rasgos principales de este fenómeno y se encuentran presentes en los discursos y políticas climáticas. El antropocentrismo moral prioriza injustificadamente los intereses de la especie humana sobre los intereses de las especies no humanas. Es aquí donde toma forma el negacionismo ideológico y consiste en el problema fundamental de quienes formulan las políticas y de los defensores contra el cambio climático. Esto corresponde a una supremacía humana que se mantiene por el capitalismo mantenida por esta ética antropocéntrica moral

especista “*that awards unjustified preference to the interests of the human species over the interests of any other life on the planet*” (Almiron & Tafalla, 2019, pág. 261).

El sesgo del especismo antropocéntrico consiste en la creencia de que nuestra especie es superior. La sobrepoblación, el tipo de dieta, el crecimiento económico y la tecnología han pasado a ser señales de éxito y poder. Esta visión también afecta los juicios éticos sobre la relación de los humanos con otros seres y organismos, y se justifica la legitimación de tratamientos de otras especies.

If so, it would be inconsistent —and likely a result of a speciesist bias— not to believe that the similar culling of nonhuman animals is also immoral. This logic reveals that environmentalism is flawed in its twofold attempt to both be acceptable as an ethical view and avoid being human-centered and is why animal ethics, ecofeminism, and non-speciesist ethics have extensively discussed moral anthropocentrism and speciesism beyond the limitations of eco-centric views. (Almiron, 2020, pág. 20)

En este sentido, pretender que soluciones tecnológicas que no vayan acompañadas de un significativo cambio moral, cultural y político resolverán el problema del cambio climático es falso. La explotación ilimitada de recursos naturales y animales está netamente relacionada con la creencia superior de la especie humana. Se sobreestima la capacidad tecnológica y se prefiere asumir los costos secundarios que podrían implicar con total incertidumbre, en vez de cambiar de forma radical los paradigmas que direccionan el modo de pensar y de comportarse (Almiron, Khozyainova, & Freixes, 2020).

3. Perspectiva antiespecista

Esta investigación se fundamenta también en una perspectiva antiespecista y, más en concreto, en un ecofeminismo con preocupaciones hacia los animales no humanos. El ecofeminismo es una corriente del feminismo que integra el ecologismo y que a su vez se ha expandido en diversas corrientes. Las directrices de este movimiento se relacionan con la conexión entre feminismo y ecología, y manifiestan la incapacidad de acomodar las ideas del feminismo en la teoría ambiental (Gaard & Gruen, 1993). En esos mismos años, surgía también el movimiento por los derechos animales, en donde se manifestaba su capacidad de sentir, amar y sufrir (Adams & Gruen, 2014).

Los problemas que atiende el ecofeminismo se relacionan básicamente con el sobreconsumo, la sobreproducción de residuos, la contaminación, la pérdida de agua, la deforestación, la biodiversidad, el hambre mundial y la seguridad alimentaria (Gaard & Gruen, 1993). De forma más analítica y profunda, según Adams y Gruen (2014, pág. 11), “*ecofeminism addresses the various ways that sexism, heteronormativity, racism,*

colonialism, and ableism are informed by and support speciesism and how analyzing the ways these forces intersect can produce less violent, more just practices”.

Para su comprensión, es necesario posicionar esta teoría en un análisis integral sobre estas problemáticas en el contexto humano y natural. Esta visión señala que tales problemas surgen de la opresión en general y si se pretende trabajar en un cambio ambiental va de la mano con un cambio social, por lo tanto, para abordar la opresión de las mujeres es necesario abordar la degradación ambiental y viceversa. Además, deja en manifiesto los inconvenientes al considerar las desigualdades y la opresión de forma separada, y fijar la atención en la lógica de la dominación con sus implicancias. La conexión entre la dominación de la mujer y la naturaleza se encuentra interconectada a nivel simbólico-cultural y socioeconómico, primero por la jerarquía naturaleza-cultura, hombre-mujer; y segundo, por la colonización y la visión de inferioridad del cuerpo y del trabajo de la mujer, y la explotación y extracción de la tierra (Adams & Gruen, 2014).

Una de las corrientes del ecofeminismo, de interés para esta investigación, incluye la interseccionalidad para abordar también naturaleza y animales, la complicidad de la subordinación de especies y la liberación de los cuerpos (Jones, 2014). Entre ellas, se encuentra la incorporación de la perspectiva de liberación animal (Adams & Gruen, 2014), la cual critica la explotación de los animales no humanos, pues señala que es inmoral en sí misma. Esta postura manifiesta que los animales no humanos pueden mejorar o no su vida, sienten dolor y placer, y tienen interés en vivir libres; sin embargo, en la explotación que los humanos realizan de ellos, se ignoran estas necesidades. Es importante señalar que existe consenso a nivel filosófico, dentro del campo de estudio de la ética animal (desde Singer, 1975), de que los animales merecen consideración moral y por lo tanto no deben excluirse de las deliberaciones éticas. El marco ecofeminista con preocupaciones hacia los animales no humanos considera todas las formas de opresión y profundiza en cómo opera la lógica de dominación en este tipo de instituciones, no solo para los animales, sino también para los trabajadores, naturaleza, mujeres, etc. (Adams & Gruen, 2014).

Esta corriente está conectada con la visión de los estudios críticos animales, la cual profundiza sobre el antropocentrismo, el humanismo y el especismo. Esta visión critica la creencia de una esencia humana superior u opuesta a los animales no humanos y que los humanos sean el centro de toda significancia. Además, es el resultado histórico del humanismo, el cual promueve que la libertad humana se basa en la falta de libertad de animales humanos y animales no humanos, y fomenta el concepto binario humano-animal con sus jerarquías (Nocella et al., 2014). Ante ello, los estudios críticos animales reevalúan el significado de dependencia, emociones y especificidad del ser animal, y fractura las estructuras del especismo en distintos niveles: político-económico, sociocultural y psicosomático. Básicamente, analiza el carnismo, ideología que promueve la capacidad de sacrificar y comer animales, la cual está completamente inserta en las culturas occidentales (Nocella et al., 2014).

Una de las ideologías a explorar en esta discusión es el antropocentrismo, sistema de creencias que privilegia a los animales humanos y que promueve su supremacía mediante la subordinación o marginación de seres o animales no humanos, ya sea perspectivas e intereses. Esta ideología es una hegemonía cultural que ha estado dominando la sociedad al menos cinco mil años a través de tradiciones de instituciones y del desarrollo de la filosofía (Best, 2014).

“The human-animal dualism and hierarchy of anthropocentric humanism is supported by at least three premises: human exceptionalism, perfection and dignity” (Weitzenfeld & Joy, 2014, págs. 5, 6). Los animales humanos se definen y legitiman por una capacidad que ven como exclusiva, tales como el habla, la razón y la conciencia, la cual resulta en la autodeterminación, y los no humanos se consideran sin consideración moral directa, por lo tanto, se puede ejercer la libertad humana sobre ellos, son vistos sin aspiraciones y tienen un significado instrumental para optimizar los intereses humanos.

Sin embargo, el antropocentrismo humanista tiene sus contradicciones, el dogma del excepcionalismo humano, a pesar de la evidencia empírica de las capacidades de distintas especies, y la deshumanización como esencia de la humanidad en contra de los animales. Una ironía en ello es que el dogmatismo del excepcionalismo humano se contradice con el compromiso del humanismo en relación con la verdad mediante el empirismo y con tres descubrimientos: la revolución copernicana, la teoría evolutiva y el psicoanálisis, los cuales pusieron en jaque la capacidad excepcional del libre albedrío del humanismo. Para comprenderlo mejor, el heliocentrismo, la declinación de la humanidad desde los animales y el inconsciente, quebró la visión de la humanidad como centro universal (Weitzenfeld & Joy, 2014).

A través de la ciencia moderna se ha comprobado que las múltiples capacidades que anteriormente eran consideradas exclusivamente de los animales humanos también las realizan otros animales como, por ejemplo: planificación, memoria a largo plazo, engaño, imparcialidad, razonamiento abstracto, utilización de herramientas, agricultura, lenguaje, autoreconocimiento, entre otros. Según Franz de Waal (Weitzenfeld & Joy, 2014) esta falta de visión se denomina “antropodenial”, también existen otros investigadores que han redefinido las capacidades de animales no humanos a través del lenguaje.

El dualismo humano-histórico entre animales no humanos y animales humanos es una categoría moral que excluye a los animales no humanos prescindibles y vidas humanizadas sagradas. Además, traiciona su postura con animales humanizados, como las mascotas y humanos animalizados, como prisioneros u otros (Wolfe, 2003, citado en Weitzenfeld & Joy, 2014).

Los antiespecistas críticos se apoyan en los estudios críticos en animales y comparten la crítica al humanismo de la modernidad que defiende la libertad de los oprimidos por el antropocentrismo y otros centros hegemónicos (Best, 2009, citado en Weitzenfeld & Joy, 2014). *“Speciesism, accordingly, is not the source but the symptom of*

oppression that lies in hierarchical material relationships whereby power and capital – fiscal, social, cultural, and spiritual– are accumulated through the exploitation of animals” (Weitzenfeld & Joy, 2014 20).

El especismo es una combinación de injusticia entre especies dentro de instituciones, discursos y afectos. Es un complejo de instituciones materiales que ofrecen la vida e intereses de animales, y discursos y narraciones culturales, en que destacan las representaciones de los animales como objetos de sacrificio inferiores y propios. Esta visión sobre la relación de la opresión con el capitalismo la aborda Nibert:

Capitalism is a mode of production insofar as the bulk of human economic or productive activity is organized around the private accumulation of wealth, and because capitalist values, beliefs, and norms come to condition the entirety of society, top to bottom. Speciesism, too, may similarly be viewed as a mode of production, insofar as we are beings who maintain our lives chiefly by dominating, controlling, and killing the other sentient beings. (Nibert, 2017, pp. 2, 3)

Según esta perspectiva, estas prácticas se oponen a valores humanos tales como la compasión, reciprocidad, justicia, y su defensa permite una distorsión cognitiva y afectiva, sin haber una reacción biológica por observar el sufrimiento, empatía y compasión (Blakeslee, 2006; Ramachandran, 2006; citado en Weitzenfeld & Joy, 2014). Sin embargo, la narrativa carnística obstruye la empatía y compasión humana. Utiliza mecanismos, instituciones y discursivos para suavizar estas prácticas y defender la idea de que comer carne es lo correcto, negando que existe opresión o que existen problemas (Weitzenfeld & Joy, 2014). Una forma de defender este negacionismo es a través de la invisibilidad pública, los mensajes de la agricultura animal promueven el consumo de carne y se niegan a la imposibilidad de sus prácticas. “*The invisibility of carnism is why eating animals appears to be a given, rather than a choice*” (Weitzenfeld & Joy, 2014, pág. 22). Así, la narrativa que promueve el consumo instala que es normal, natural y necesario, aunque se ha demostrado la conciencia y el impacto que genera en la agricultura animal, el medio ambiente y la salud humana (Weitzenfeld & Joy, 2014). Según Carsolio (2020, pág. 382) “el especismo como sistema de dominación tiene un rol central en la reproducción del capitalismo; sin el especismo no se podrían sostener prácticas fundantes para este. Similar es la relación con el patriarcado, cuya lógica jerárquica y de dominio es esencial para sostener el especismo”. Esta discriminación por especie es un sistema de dominación, por lo tanto, el autor señala que se integra e interactúa con otros sistemas de dominación imperantes, ensamblándose con el patriarcado, el capitalismo y el colonialismo, y observando críticamente la relación entre el ser humano y otras especies compañeras. Esta relación se involucra con comprender la condición de interdependencia, la crítica a la visión occidental de la naturaleza y reflexionar sobre la

jerarquía y explotación para sostener esas dominaciones, las cuales “necrotizan el tejido de la vida” (Carsolio, 2020, pág. 383).

Este tipo de desigualdades se encuentran interconectadas con otras, pues requiere analizar las jerarquías y desigualdades sociales en otros ámbitos, además de las desigualdades entre personas, hacia el medio ambiente y los animales no humanos, quienes son tratados como objetos. Los estudios críticos animales analizan las relaciones de poder de esta desigualdad y dicotomía cultura-naturaleza. Esta dicotomía señala la creencia de que los animales humanos son únicos y superiores que los animales no humanos, y que los animales humanos tienen la exclusividad del reino cultural y otros seres de la naturaleza. Este reino de la cultura mantiene una concepción hegemónica de masculinidad y la naturaleza está asociada a un otro con valor menor. Además, en este proceso subyacen otras formas de opresión tales como el sexismo, racismo, clasismo y la opresión a los animales no humanos (especismo y antropocentrismo) (Nibert, 2013).

Por otro lado, los estudios críticos animales tienen en su marco la liberación total como una extensión de sus conceptos y el entendimiento de las relaciones de poder que se han institucionalizado a través del especismo y del antropocentrismo. Aboga por la liberación de la humanidad, de los animales no humanos y de la Tierra, pues de no ser así, la liberación humana estaría incompleta y seguiría arraigada a la dominación y opresión al no considerar la interrelación e interdependencia (Colling, Parson & Arrigoni, 2014).

Esta perspectiva va más allá y propone una descolonización revolucionaria, solidaridad y un marco de relación. Para comprender la liberación total es necesario entender cómo se entiende la ideología de progreso, la cual ha dominado la cultura y ha provocado el colapso ecológico. Best (2011, citado en Colling, Parson & Arrigoni, 2014) aboga por lo holístico entre lo natural, animal y humano, dejando de lado las jerarquías, separaciones y prejuicios, como seres que sienten y que tienen valor y propósito.

Según Colling, Parson y Arrigoni (2014, pág. 58) se requiere una “*liberating consciousness through self-transformation, and revolutionary action against the structures of colonialism*” para acabar con ello y este fenómeno es una responsabilidad para quienes tienen como lucha la justicia social. Las autoras y hermanas Ko y Ko (2017) analizan el sistema binario humano animal y su marco conceptual desde la ilustración colonial, pues el concepto de humano agrupa una única visión cultural: macho, blanco, europeo, de clase alta; por lo tanto, quienes no cumplan con estos requisitos son catalogados en un grado menor, explotados y marginados. Es importante comprender el origen y la historia del racismo y de la supremacía blanca para integrar esta lucha y desarrollar una visión crítica sobre el colonialismo y su opresión.

Una forma de trabajarlo es la construcción de alianzas interseccionales entre derechos civiles y animales. El especismo y el racismo son manifestaciones de la opresión que mantienen la supremacía blanca, el neocolonialismo y los privilegios de clase, género

y capital (Colling, Parson & Arrigoni, 2014). La solidaridad promueve que la resistencia a toda dominación sea necesaria y esencial, nadie es libre mientras otros son oprimidos. “Resistance to the state, capitalism, or even civilization not as a ‘movement’, which embraces hegemonic thinking, but as movements” (Colling, Parson & Arrigoni, 2014, pág. 64). De esta forma, ha surgido el movimiento alter-globalización en contra del neoliberalismo y de la globalización económica.

Por otro lado, hay otros autores que señalan que es importante poner el foco de reflexión en el afecto en las relaciones entre distintas especies pues

permite lanzar una crítica a la escisión razón/emoción. En ese sentido, es relevante integrar la dimensión afectiva, simbólica y material para dar cuenta de cómo afectamos y somos afectados en las relaciones con seres de distintas especies, es decir, centrarnos en lo afectivo es concentrarnos en los procesos de transformación perpetua y de mutua afectación y co-constitución de las relaciones inter-especie. (Haraway, citado en Carsolio, 2020, p. 393)

Por último, es importante tener en cuenta que las empresas que explotan a los animales se encuentran bajo un proyecto colonial europeo occidental que responde a sistemas de esclavitud, genocidio y destrucción ambiental. En cambio, estas perspectivas proponen un sistema de relación de colaboración equilibrado ecológicamente, para ello es necesario reestructurar de forma radical los valores de la sociedad occidental hacia una descolonización revolucionaria (Colling, Parson & Arrigoni, 2014) en donde la interdependencia y el pensamiento en red sean la base de un sentido holístico y ecológico de la vida de forma integral (Carsolio, 2020).

4. Metodología

Esta investigación se centra en el estudio de los discursos de cuatro ONG ecologistas con sede en España: Greenpeace, WWF (*World Wildlife Fund* o Fondo Mundial para la Naturaleza), Amigos de la Tierra y Ecologistas en Acción. La muestra del estudio se debe a la importancia que poseen en España en distintos ámbitos. En concreto, las cuatro seleccionadas poseen una enorme visibilidad pública, son pioneras, tomando en cuenta el año de su creación, y están consolidadas en el ámbito ecologista, con numerosos e importantes éxitos pasados a través de sus campañas.

La relevancia social de las cuatro organizaciones elegidas queda de manifiesto en el número de socios que poseen. Greenpeace España poseía más de 116 035 socios en el año 2017 y 3,2 millones de socios en el mundo (Greenpeace, 2018b). WWF poseía 5 millones de socios a nivel internacional en 2017, no desvelaba el número de socios en España, sin embargo, mantiene una gran presencia a nivel mundial (WWF, 2018a). Amigos de la Tierra tenía 900 socios en España en 2017, además de 300 activistas y 15 000

simpatizantes; por otro lado, la agrupación internacional reunía a 70 países en total (Amigos de la Tierra, 2018a). Por último, Ecologistas en Acción en el año 2015 mantenía 25 000 socios en España, incluyendo a 15 federaciones territoriales y 246 asociaciones sin ánimo de lucro vinculadas a ellas (Ecologistas en Acción, 2018a). Cabe señalar que existe una ausencia de datos sobre tres ONG con respecto a su número de activistas, destacando sí el número de socios en sus respectivos sitios web.

4.1.Muestra

La muestra utilizada en esta investigación abarca desde el 4 de abril del año 2004 hasta el 26 de diciembre del año 2018 e incluye un total de 1323 documentos. La selección del contenido a analizar se realizó a través de una búsqueda en las páginas web de cada ONG ecologista a través de dos grupos de palabras clave: “cambio climático” y “calentamiento global”, por un lado, y “dieta”, “sobrepoblación” y “tecnología”, por otro. La recogida de textos se realizó entre el 21 y el 30 de mayo del año 2018.

El contenido recogido en las webs de las organizaciones estudiadas fue clasificado por título, fecha, tipo de contenido y extensión en palabras. Entre todos los documentos recogidos con la búsqueda por palabras clave, se identificaron aquellos susceptibles de ser de interés para la investigación y que tenían carácter de relevante, entendiéndolo como textos con contenido extensos y reflexivos.

Una vez filtrados los resultados se obtuvieron 1283 textos breves (noticias formato web, noticias formato revistas y columnas de opinión) a los que se aplicó un análisis de *frame* (Entman, 1993). Estos textos fueron publicados entre los años 2004 y 2018 por las cuatro organizaciones estudiadas de forma relevante con el cambio climático.

Durante este periodo, las organizaciones también publicaron 139 informes, de los cuales se eligieron 40 para el análisis crítico del discurso, en concreto, fueron 10 por cada ONG ecologista. El criterio de selección de los informes se realizó de acuerdo con su relevancia, entendiéndose como relevantes las temáticas que interesan a los objetivos de esta investigación. Entre ellos, la generación de conocimiento sobre el cambio climático para influir en esferas políticas, públicas y mediáticas, por un lado, y, por otro, temáticas que perpetúen el negacionismo ideológico en relación con causas y/o soluciones para el cambio climático, y/o que se refieran a los temas de interés para esta investigación (dieta basada en animales, sobrepoblación, crecimiento económico y tecnología).

Documentos recogidos	Greenpeace	WWF	Amigos de la Tierra	Ecologistas en Acción	Todas las ONG
Noticias en formato web, noticias en formato revista y columnas de opinión	154	171	164	794	1283

Informes	10	10	10	10	40
Total	221	203	176	823	1323

Tabla 1. Textos analizados de las ONG ecologistas. Fuente: Elaboración propia.

Título y extensión	Autores	Año
Tu consumo lo cambia todo (12 páginas)	Greenpeace	2018
Menos es más. Reducir la producción y consumo de carne y lácteos para una vida y planeta más saludable (44 páginas)	Greenpeace	2018
La insostenible huella de la carne en España (28 páginas)	Greenpeace	2018
Propuestas para una ley de Cambio Climático y Transición Energética (40 páginas)	Greenpeace	2017
Ley de Cambio Climático y Transición Energética (20 páginas)	Greenpeace	2017
¿Quién está detrás del calentamiento global en España? (15 páginas)	Greenpeace	2017
Captura y Almacenamiento de Carbono (6 páginas)	Greenpeace	2017
La recuperación económica con renovables (36 páginas)	Greenpeace	2014
La respuesta al cambio climático: una transición justa hacia un sistema energético 100% renovable para todos en 2050. Hacia un sistema energético accesible, asequible y de emisiones cero (8 páginas)	Greenpeace	2014
El futuro renovable ya está aquí: ¡energía limpia ahora! (10 páginas)	Greenpeace	2013
Vida Silvestre y Calentamiento Global. Los efectos del cambio climático en la biodiversidad de los Sitios Prioritarios de WWF (44 páginas)	WWF	2018
Propuestas para una ley de Cambio Climático y Transición Energética (40 páginas)	WWF	2017
Rehabilitación energética de viviendas: cómo mejorar la calidad de vida y combatir el cambio climático (87 páginas)	WWF	2017
#NiUnGradoMás Clima y seguridad alimentaria (6 páginas)	WWF	2015

#NiUnGradoMás Clima y ciudades (4 páginas)	WWF			2015
Un programa por la tierra. Propuestas ambientales para las elecciones autonómicas 2015 (11 páginas)	WWF			2015
Impactos del cambio climático sobre las especies (21 páginas)	WWF			2015
Hacia un nuevo modelo energético~ Propuestas de WWF (48 páginas)	WWF			2014
Informe: evolución de las emisiones de Gases de Efecto Invernadero en España (1990-2012) (32 páginas)	WWF			2013
Adaptación al Cambio Climático Naturaleza y Hombre Soluciones para un nuevo escenario (10 páginas)	WWF			2012
¿Puede el clima permitirse la adicción de Europa al gas? (20 páginas)	Amigos de la Tierra	de la		2017
Conclusiones “Energía limpia para Europa: el papel de la ciudadanía y las ciudades” Edificio de la Comisión Europea, mañana del 18 de septiembre de 2017 (8 páginas)	Amigos de la Tierra	de la		2017
Un programa por la Tierra. Propuestas ambientales para las elecciones autonómicas 2015 (11 páginas)	Amigos de la Tierra	de la		2015
¿Cuántos Kilómetros recorren los alimentos antes de llegar a tu plato? (48 páginas)	Amigos de la Tierra	de la		2014
De la selva al plato O cómo el ganado, la soja y el azúcar devastan los bosques de Brasil y perjudican el clima. Informe ejecutivo (12 páginas)	Amigos de la Tierra	de la		2011
Oportunidades para una ley de cambio climático en España (44 páginas)	Amigos de la Tierra	de la		2010
El papel de Europa en el reto climático: Acciones nacionales y obligaciones internacionales para proteger el planeta (20 páginas)	Amigos de la Tierra	de la		2010
El aceite de palma “sostenible” impulsa la deforestación Cultivo de agrocombustibles, el cambio indirecto del uso de la tierra y las emisiones. Informe (8 páginas)	Amigos de la Tierra	de la		2010
La Estrategia de la Unión Europea sobre Biotecnología: ¿revisión parcial o crisis del proceso? Un estudio sobre cómo la aplicación de la biotecnología en la agricultura europea (8 páginas)	Amigos de la Tierra	de la		2007
Voces de comunidades afectadas por el cambio climático. Amigos de la Tierra Internacional (40 páginas)	Amigos de la Tierra	de la		2007
¿Nos salvará la tecnología? (127 páginas)	Ecologistas en Acción	en		2018

Comentarios al anteproyecto de Ley de Cambio Climático y Transición Energética (6 páginas)	Ecologistas Acción	en	2018
Cambiar las reglas del juego, no del clima (22 páginas)	Ecologistas Acción	en	2017
Hoja de ruta hacia 2018: Los acuerdos que quedan pendientes para frenar el cambio climático (20 páginas)	Ecologistas Acción	en	2017
Propuestas para una ley de Cambio Climático y Transición Energética (40 páginas)	Ecologistas Acción	en	2017
Las contribuciones justas del estado español contra el cambio climático (16 páginas)	Ecologistas Acción	en	2016
Los efectos del cambio climático sobre el agua en España y la planificación hidrológica (12 páginas)	Ecologistas Acción	en	2015
París 2015 ¿El acuerdo que necesitamos? (24 páginas)	Ecologistas Acción	en	2015
Anàlisis d'Ecologistes en Acció de l'Estratègia Catalana d'Adaptació al Canvi Climàtic (36 páginas)	Ecologistas Acción	en	2013
La iniciativa ITT-Yasuni Un ejemplo de cómo transitar hacia un mundo sin calentamiento global, biodiverso y basado en energías renovables (16 páginas)	Ecologistas Acción	en	2011

Tabla 2. Lista de informes seleccionados por ONG ecologista para el análisis crítico del discurso. Fuente: Elaboración propia.

4.2. Análisis de *frames*

Las perspectivas metodológicas que se utilizarán para la investigación incluyen el análisis de *frames* y el análisis crítico del discurso. El análisis de *frames* (Entman, 1993) se ha elegido porque permite de forma simplificada identificar si aparecen o no en los discursos los cuatro tópicos negacionistas y además permite observar su encuadre. Como los *frames* permiten posicionar a los actores e intereses que dominan el discurso, e identificar el enfoque del problema, es decir, su postura, a través de este análisis es posible obtener una visión global e inicial cuantitativa.

La muestra analizada con la metodología de *frames* incluye los 1283 textos breves formados por noticias formato web, noticias formato revistas y columnas de opinión de las cuatro ONG ecologistas desde el 4 de abril de 2004 al 26 de diciembre de 2018.

Para ello, se clasificaron y recogieron todos los datos de los textos seleccionados:

ONG	Título	Código de referencia	Fecha	Páginas	Enlace página web
-----	--------	----------------------	-------	---------	-------------------

Tabla 3. Clasificación de textos para el análisis de *frames*. Fuente: Elaboración propia.

En segundo lugar, se construyeron los *frames* a partir de los marcos especificados por Almiron (2020) y Almiron y Tafalla (2019) considerados por estas autoras como generadores del negacionismo ideológico que contribuye a la inacción climática.

En tercer lugar, se diseñaron las plantillas de análisis para definir los *frames* y luego se realizó la codificación. Si bien los *frames* son adoptados de los autores antes citados, la definición de su codificación que se incluye en el siguiente apartado es original de esta tesis y requirió un periodo de prueba hasta ser refinada.

ONG	Año	Tecnología	Positivo	Negativo	Indefinido
-----	-----	------------	----------	----------	------------

Tabla 4. Plantilla de tabla de análisis del *frame*. Fuente: Elaboración propia.

Los cuatro *frames* estudiados son:

Frame 1: La dieta basada en animales es un problema

Frame 2: La sobrepoblación humana es un problema

Frame 3: El crecimiento económico es un problema

Frame 4: La tecnología es una solución

En el *frame 1* se estudia si los textos expresan una opinión clara sobre los cambios de hábito de consumo alimenticio necesarios reducir las emisiones de carbono con relación a la dieta basada en animales.

En el *frame 2* se estudia si los textos expresan una opinión clara sobre la sobrepoblación con relación a las emisiones de calentamiento global.

En el *frame 3* se estudia si los textos son críticos con el crecimiento económico.

En el *frame 4* se estudia si se sobrestiman las capacidades tecnológicas de la humanidad como solución al cambio climático.

Cada *frame* ha sido codificado de la siguiente forma:

Frame 1: La dieta basada en animales como problema

La dieta basada en animales es, como se ha visto, una de las principales causas de la emisión de gases. Para evaluar cómo se problematiza en los textos de la muestra se ha codificado de la siguiente manera:

Positivo: en aquellos casos en que los textos están a favor del consumo de animales, de una dieta basada en proteínas o de la ganadería sea cual sea su tipología y que señale de forma explícita o implícita una adulación o aceptación a esta preferencia y/o que se presente como un imperativo de la sociedad.

Negativo: en aquellos casos en que se presenta una crítica al consumo de animales, de una dieta basada en proteínas animales o de la ganadería sea cual sea su tipología y que

señale de forma explícita o implícita un juicio u opinión contraria a esta preferencia para combatir el cambio climático.

Indefinido: en aquellos casos en que en el texto aparecen proposiciones positivas y negativas al mismo tiempo de forma explícita o implícita. También se considera la posición del texto como indefinida si postuló la moderación del consumo de animales, de una dieta basada en proteínas animales o de la ganadería sea cual sea su tipología, de forma no relevante, omitiendo su eliminación de la dieta y/o relegando la ética animal por sobre la salud humana y/o ambiental.

Frame 2: La sobrepoblación humana como problema

La sobrepoblación humana es otra de las principales causas de la emisión de gases de efecto invernadero por su presión sobre los recursos. Para evaluar cómo es problematizada en los textos de la muestra, se ha codificado de la siguiente manera:

Positivo: en aquellos casos en que naturalizaron el fenómeno sin realizar una crítica negativa y que acepte que es un imperativo de la sociedad.

Negativo: en aquellos casos en que criticó el fenómeno y que se demuestre de forma explícita o implícita como una de las causas del problema y de la necesidad de políticas públicas y acciones para zanjarlo, tales como control de la reproducción y control de la población (métodos seguros de anticoncepción, aborto libre, programas de control de natalidad, programas de educación sexual, entre otros).

Indefinido: en aquellos casos en que el texto que haya presentado las dos posturas, positiva o negativa de forma explícita o implícita, y también la postura de que solo es necesario moderar o mitigar el control de la reproducción y de la población con limitaciones, de forma no relevante o sobresaliente en su discurso, omitiendo su implicación en el cambio climático.

Frame 3: El crecimiento económico como problema

Como se ha desarrollado en el marco teórico, el crecimiento económico es un componente del negacionismo ideológico del cambio climático. Para evaluar cómo es problematizada en los textos de la muestra, se ha codificado de la siguiente manera:

Positivo: en aquellos casos en que el texto se haya presentado de forma positiva al sistema económico capitalista y/o neoliberal —cualquiera sea el alcance—, que haya señalado de forma explícita o implícita una adulación o aceptación a esta preferencia y/o que se presente como un imperativo de la sociedad. Son favorables al crecimiento económico las menciones favorables a: libre mercado, propiedad privada, regulación mínima, privatización, reducción de impuestos, etc.

Negativo: en aquellos casos en que se critique de forma explícita o implícita el crecimiento económico y/o el sistema capitalista neoliberal, también su sobrestimación y efectos en el cambio climático, y/o menciones negativas al mercado, propiedad privada, regulación mínima, privatización, reducción de impuestos, etc.

Indefinido: en aquellos casos en que los textos hayan presentado proposiciones positivas o negativas a la vez, o que omitan indicar, de forma relevante, que el crecimiento económico incide o está involucrado con el cambio climático y/o la emergencia de la crisis.

Frame 4: La tecnología como solución

La tecnología como solución es otro de los componentes del negacionismo ideológico del cambio climático, pues su creencia contribuye a la inacción climática. Para evaluar cómo es abordada en los textos de la muestra, se ha codificado de la siguiente manera:

Positivo: en aquellos casos en que se hayan presentado tecnologías como solución al cambio climático, cualquiera que esta sea a nivel general o cotidiano, también en que sobreestime su uso y subestime los riesgos que implica, responsabilizando a los ciudadanos o políticos, y/o que valore la tecnología como un elixir.

Negativo: en aquellos casos en que se haya criticado el uso de ciertas tecnologías para combatir el cambio climático o su sobrestimación, ya sea de forma explícita o implícita, y que además haya criticado los riesgos posibles.

Indefinido: en aquellos casos en que se presentaron proposiciones positivas y negativas a la vez, y que eviten señalar de forma destacada que: las acciones para lidiar con el cambio climático son multifactoriales, que implica cambios rigurosos y extremos en el estilo de vida global actual, y que por lo tanto la tecnología no garantiza ser la solución o resolución prioritaria ante la complejidad del cambio climático.

4.3. Análisis Crítico del Discurso

Posteriormente, en una segunda etapa se profundiza en el enfoque cualitativo del análisis crítico del discurso, para observar la relación de poder en estas posturas y cómo son posicionadas. El Análisis Crítico del Discurso (ACD) es una perspectiva que se relaciona con el vínculo entre el lenguaje, el poder y la ideología (Fairclough, 1992 citado en Machin y Mayr, 2012). Esta perspectiva busca captar la interrelación entre estos elementos y describir sus prácticas y convenciones en el texto, además tiene vínculo con la intervención política y los cambios sociales (Fairclough y Wodak, 1997, citado en Machin y Mayr, 2012) (Fairclough, 2000; Hansen & Machin, 2013, 2019; Van Dijk, 1993; Van Leeuwen, 2008).

En el análisis crítico del discurso, el tema de un texto es el núcleo o la macroestructura semántica (Van Dijk, 1990, citado en Giró, 1999). El objetivo de ello es identificar la temática central de los informes de las ONG ecologistas y los principales mensajes, que serán claves para realizar el ACD completo. Con relación al microanálisis del discurso, es preciso prestar atención a elementos lingüísticos, argumentativos y estilísticos, los cuales pueden mostrar la ideología del discurso.

La muestra analizada con el análisis crítico del discurso incluye la selección de textos largos, en concreto los 40 informes de las ONG ecologistas, 10 informes por cada ONG, publicados entre noviembre de 2007 y el 31 de mayo de 2018. Los criterios de selección de estos textos largos consistieron en informes que sus contenidos involucraran los temas de interés relacionados con el cambio climático. Para este análisis se utilizó como referencia la plantilla de análisis del conflicto elaborado por Giró (1999), en donde se definen los elementos discursivos de cada actor social (en este caso las ONG ecologistas).

Luego, se clasificaron y recogieron todos los datos de los informes seleccionados:

ONG	Nombre del informe	Código de referencia	Fecha	Páginas	Fuente	Enlace página web
-----	--------------------	----------------------	-------	---------	--------	-------------------

Tabla 5. Clasificación de informes para el análisis crítico del discurso (ACD). Fuente: Elaboración propia.

En el análisis de primer nivel o macroanálisis se obtienen las ideas centrales de los textos largos (informes) y las proposiciones globales extraídas por cada idea. En la extracción del macrotema o macrotemas, habitualmente se identificaba este en el título del informe, entradilla, inicio o final del informe.

Nombre del informe	Código de referencia	Año	Macrotema	Proposiciones globales extraídas
Tu consumo lo cambia todo	GI62	2018	El consumo que realizan los individuos a diario lo cambia todo	Mantener el estilo de vida de la humanidad de hoy no es posible.

Tabla 6. Clasificación de informes para el análisis crítico del discurso (ACD). Fuente: Elaboración propia.

El análisis de segundo nivel o microanálisis se realizó para obtener el detalle de fragmentos relevantes que posicionaban los macrotemas y proposiciones globales. En cada fragmento se extrajo el mensaje explícito e implícito, qué recursos retóricos utilizaron en el discurso para posicionar ese mensaje, si perpetuaba el negacionismo ideológico, con qué justificación y qué temática de interés para la investigación se refiere el fragmento (dieta basada en animales, sobrepoblación, crecimiento económico, tecnología o ninguno). Este análisis profundiza el primero, que busca identificar la presencia de los cuatro tópicos negacionistas y observar su encuadre. Así, a través del análisis crítico del discurso se analiza de qué forma se posicionan estas ideas y en qué medida se contribuye al negacionismo ideológico.

5. Resultados

5.1. Presencia de temáticas

En los resultados generales, la tecnología tiene un 78% de presencia con 374 apariciones, el tema de crecimiento económico un 15% de presencia con 72 apariciones, la temática de dieta basada en animales solo un 6% con 30 apariciones y la sobrepoblación un 1% con solo 6 apariciones.

Para la temática de dieta basada en animales, los resultados por ONG arrojan que Greenpeace tiene un 46% de presencia, Ecologistas en Acción un 23%, Amigos de la Tierra un 21% y WWF un 10%.

En el tema de sobrepoblación, solo dos ONG tuvieron presencia de este tema en el análisis de *frame*. Los resultados por ONG señalan que Greenpeace tiene un 83% de presencia con 5 presencias y WWF un 17% con solo 1 presencia.

Para la temática de crecimiento económico, Ecologistas en Acción tiene su mayoría con un 60% con 53 presencias, Greenpeace un 19% con 17 presencias, Amigos de la Tierra con un 12% y 11 presencias, y WWF con un 9% con 8 presencias. En el tema de tecnología, Ecologistas en Acción tiene un 41%, Greenpeace un 29%, Amigos de la Tierra un 22% y WWF un 17%.

5.2. *Frames*: marcos de representación de cada temática

En el análisis de *frames*, particularmente en los marcos de representación de la temática de dieta basada en animales, el 90%, es decir, 35 artículos, es indefinido en el sentido de que no es claro en problematizar la dieta basada en animales, y un 10%, 4 artículos solamente, problematiza la dieta basada en animales.

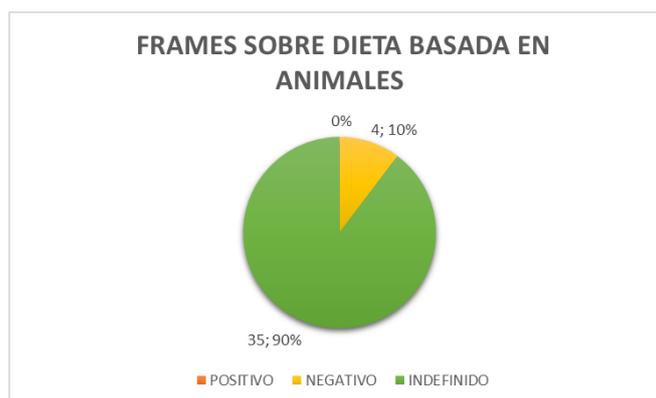


Gráfico 1. *Frames* sobre dieta basada en animales. Fuente: Elaboración propia.

Para la temática de la sobrepoblación, los 6 artículos que componen en total el marco de representación mayoritario son indefinidos, es decir, no son claros en problematizar la sobrepoblación humana.

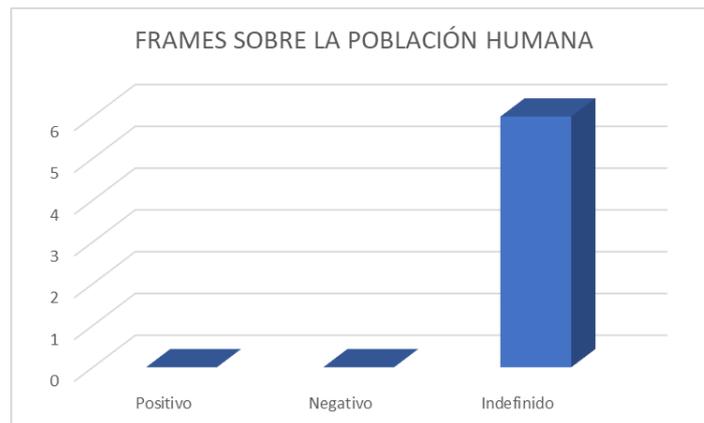


Gráfico 2. *Frames* sobre la población humana. Fuente: Elaboración propia.

En la temática de crecimiento económico, el 80% (71 artículos) problematiza este tema; el 12% (11 artículos) es indefinido; y el 8% (7 artículos) no problematiza el crecimiento económico.

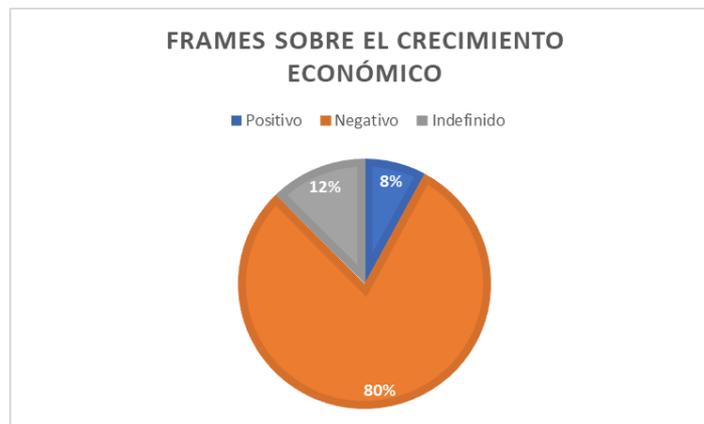


Gráfico 3. *Frames* sobre el crecimiento económico. Fuente: Elaboración propia.

Para la temática de la tecnología, el 65% (241 artículos) no problematiza la tecnología como solución; el 18% (68 artículos) no es claro en problematizarla; y el 17% (65 artículos) la problematiza.

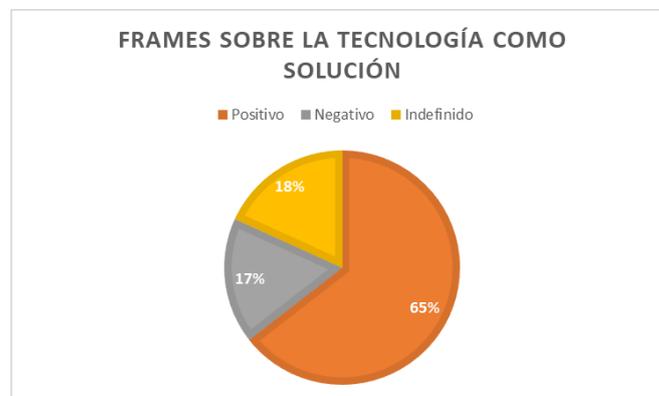


Gráfico 4. *Frames* sobre la tecnología como solución. Fuente: Elaboración propia.

5.3. Análisis Crítico del Discurso

En los resultados del Análisis Crítico del Discurso (ACD), de los 40 informes, un 77% perpetúa el negacionismo ideológico a través del tratamiento de los temas de interés para la investigación, un 20% es crítico con respecto a estas temáticas, y un 3% no se refiere a estas temáticas, aunque aborde el calentamiento global propiamente como tal. Esta información será ampliada en la discusión próxima.

6. Conclusiones y discusión

Con respecto a los objetivos del estudio y según los resultados de los marcos definidos y discursos de las ONG estudiadas, estas no son consistentes en su postura crítica, al menos para los temas analizados, por lo tanto, perpetúan el negacionismo ideológico del cambio climático. Sin embargo, a pesar de perpetuarlo, realizan esfuerzos para ser críticos en algunas temáticas. Greenpeace problematiza la dieta basada en animales a partir del año 2017, WWF identifica algunos de los problemas clave, aunque mantiene la fe en la tecnología, Amigos de la Tierra y Ecologistas en Acción identifican parcialmente problemáticas relevantes con respecto a la ideología que subyace al problema del cambio climático.

Entre los mensajes dominantes de las ONG, Greenpeace y WWF promueven que el consumo de animales es un problema para la protección de la salud planetaria y humana. A su vez, WWF defiende la idea de que la tecnología permite adaptarse al cambio climático y ser una solución, al igual que la ONG Amigos de la Tierra, quien también promueve la idea de que depender de la tecnología puede ser peligroso o negativo. Ecologistas en Acción promueve la idea de que existen discursos que encubren la mercantilización de bienes naturales y falsas soluciones al cambio climático, y que es necesario ser crítico con el modelo y las soluciones que se dan al cambio climático; también que existe una nueva fe en la tecnología transmitida por los grupos del poder y los medios de comunicación, y que es necesario tener una perspectiva crítica con respecto a ello y al mito de la felicidad a través del consumo.

Para comprender por qué las ONG ecologistas perpetúan de forma implícita el negacionismo ideológico del cambio climático es importante señalar que, ante el marco teórico de este estudio, las ONG no identifican las variables ideológicas de raíz y multifactoriales de la crisis climática por su antropocentrismo moral, pues, aunque promuevan la reducción de la dieta basada en carne, no lo realizan desde la ética animal. También existe confianza en encontrar soluciones tecnológicas ante la crisis climática subestimando sus riesgos y sobrestimando sus alcances, al expresar que el ser humano puede encontrar una solución ante las consecuencias del cambio climático. Además, existe una falta al no problematizar la sobrepoblación humana y al omitir una visión crítica de esta temática y sus implicancias para el cambio climático. No se cuestiona controlar el crecimiento poblacional de los humanos, lo que refuerza su superioridad en la naturaleza. Por último, la cosmovisión que subyace en la crítica al crecimiento

económico se basa en la fe en la tecnología y en la ciencia como solución, dándole más importancia a ello que a los otros temas involucrados en esta problemática y que han sido identificados como variables del antropocentrismo moral en esta tesis de investigación.

El primer elemento a tener en cuenta para comprender los resultados obtenidos es cómo afecta el dominio del antropocentrismo moral a este tipo de organizaciones ecologistas. El antropocentrismo moral es aquella posición que considera que los animales humanos merecen mayor consideración moral que los no humanos (Faria & Paez, 2014) y por lo tanto justifica priorizar los intereses humanos por encima del resto de especies, promoviendo así la supremacía de la especie humana (Almiron & Tafalla, 2019). El dominio de esta visión supremacista de la especie humana en la sociedad podría ser la razón que impide a las organizaciones ecologistas identificar las raíces ideológicas del problema. Aunque existan intentos y aproximaciones más contundentes entre algunas de las ONG estudiadas, todavía sigue siendo insuficiente la postura de estas organizaciones que según su propio discurso defienden los derechos ambientales y la ecología en sí misma.

Desde el año 2004 al año 2018, período de estudio de esta investigación durante el cual se han analizado 1323 documentos, solo el 10% de los 1283 textos breves enmarca de forma negativa la dieta basada en animales y solo siete de los 40 informes analizados enmarca negativamente la temática de la dieta basada en animales de forma relevante, y siempre relegando las cuestiones de ética animal para priorizar las consecuencias ambientales. Estos informes fueron publicados por Greenpeace (cuatro) entre los años 2017 y 2018, por WWF (dos) el año 2015 y por Amigos de la Tierra (uno) en el año 2010. Además de estos informes, donde se hace mención explícita al tema, la ONG Amigos de la Tierra publicó en el año 2011 un informe donde implícitamente apoya la reducción de carne y la ONG Ecologistas en Acción también publicó un informe en el año 2018 en donde implícitamente se refería a esta temática relacionándola con la crítica al patrón de consumo y al daño ambiental, sin referirse a su reducción ni mucho menos ahondar en la ética animal. Sin embargo, en dos informes publicados en el año 2017, la ONG Ecologistas en Acción defiende la ganadería extensiva como medida de adaptación al cambio climático. Como es bien sabido, actualmente la ganadería extensiva es una de las principales causas de deforestación en el mundo (FAO, n.d.) y, por consiguiente, contribuyente de manera activa al calentamiento global, por lo tanto, la defensa de esta práctica desde una organización ecologista es difícil de comprender si no es dentro del marco del predominio de la moral antropocéntrica en estas organizaciones.

Por organizaciones, atendiendo a las ideas más relevantes obtenidas del análisis crítico del discurso, Greenpeace defiende en tres informes de los 10 analizados en su caso (GI62, GI63 y GI67) que el consumo de carne es un problema para la protección de la salud planetaria y humana, y que la solución es la agricultura ecológica y local basada en plantas. Esta misma ONG defiende en otros cuatro informes (GI48, GI56, GI58 y GI61) que la tecnología permite adaptarse al cambio climático y es, por lo tanto, una solución.

Cabe señalar que Greenpeace se refiere en dos informes a la temática de la sobrepoblación. En concreto hay una mención a que la sobrepoblación es un problema que va en aumento (GI62) y otra a que la sobrepoblación y el crecimiento económico son un problema (GI63). También se refiere en un informe (GI62) a la temática de crecimiento económico, al hacer al menos una mención a la idea de que el consumismo y el modelo económico son un problema.

Por su parte, la ONG WWF defiende en seis informes de los 10 (WI14, WI19, WI20, WI25, WI27 y WI28) la idea de que la tecnología permite adaptarse al cambio climático y ofrece soluciones al problema, mientras que en otros tres informes de los 10 (WI16, WI25 y WI27) afirma que el consumo de carne es un problema para la protección de la salud planetaria y humana. Cabe señalar que WWF menciona en un informe la idea de que la sobrepoblación y el crecimiento económico son un problema (WI31). Además, se refiere en otro informe (WI27) a la temática de crecimiento económico al hacer al menos una mención a la idea de que los criterios ecológicos son más importantes que los criterios económicos.

Por su lado, Amigos de la Tierra en sus ideas relevantes se refiere a la temática de la tecnología como solución, en particular, defiende en dos informes de los 10 (AI2, AI11) que la tecnología aporta soluciones al cambio climático, pero que debe cumplir ciertos requisitos y que, por lo tanto, no todas las tecnologías sirven por igual. Además, la ONG defiende en tres informes (AI5, AI11, AI12) la idea de que la tecnología permite adaptarse al cambio climático y puede constituir, por tanto, una solución al mismo. Cabe señalar que la ONG Amigos de la Tierra hace mención a aspectos relacionados con la dieta basada en animales, pero no de forma relevante, pues solo menciona este tema una vez en sus informes. Cuando lo hace postula que el consumo de carne es un problema para la protección de la salud planetaria y humana (AI4), que es necesario un cambio en la alimentación (e implícitamente infiere que es preciso dejar de comer carne por motivos de ética animal) (AI10), que es necesario un cambio en la alimentación (e implícitamente infiere que la dieta vegana y vegetariana pueden ser una opción) (AI7), que la ganadería puede ser “ecológica” (AI9) y que la dieta basada en animales es una tendencia en aumento, pero no es un problema (AI9).

Como puede observarse, algunas de estas ideas son contradictorias entre sí, como señalar que es necesario un cambio en la alimentación y a su vez que la dieta basada en animales no es un problema. Cabe también señalar que Amigos de la Tierra hace al menos una mención en un informe a que la sobrepoblación y el crecimiento económico son un problema (AI1). También, se refiere en dos informes a la temática de crecimiento económico, particularmente en uno (AI10) con dos menciones a la idea de que es necesario ser crítico con el modelo económico y en otro informe (AI3) con una mención a la idea de que el consumismo y el modelo económico son un problema (AI3).

Finalmente, en el caso de Ecologistas en Acción, las ideas más relevantes identificadas en sus informes están relacionadas con las temáticas del crecimiento

económico y la tecnología como solución. En concreto, esta ONG aborda en dos informes de los 10 analizados en su caso (EI19, EI25) que existen discursos que encubren la mercantilización de bienes naturales y las falsas soluciones al cambio climático y que es necesario ser crítico con el modelo y sus soluciones al cambio climático. Además, aborda en dos informes (EI19, EI29) la idea de que existe una fe renovada en la tecnología transmitida por los grupos de poder y los medios de comunicación, y que es necesario tener una perspectiva crítica con respecto a ello y al mito de la felicidad a través del consumo. En el caso de la dieta basada en animales, esta ONG señala en dos informes (EI15, EI28) la idea de que es necesario realizar cambios en el sector agrícola ganadero para aminorar los efectos ambientales. En un informe (EI15) señala la idea de que la ganadería extensiva puede ser positiva para el medioambiente y en otro informe (EI25) que la ganadería puede ser ecológica, es decir, operar sin dañar al medioambiente.

A través de lo anterior se puede observar, pues, que las cuatro ONG realizan esfuerzos por abordar estas temáticas clave, pero se observa también que estos esfuerzos se realizan siempre desde una perspectiva moral antropocéntrica, por ejemplo, al abordar la reducción de la carne siempre por razones de salud humana y ambiental, no de ética ambiental lo cual es insuficiente para solucionar precisamente un problema basado en el antropocentrismo moral. Estos esfuerzos también son insuficientes porque las ONG que son críticas con la tecnología como solución no lo son de igual manera con las otras temáticas, como la dieta basada en animales, la sobrepoblación o el crecimiento económico. Con respecto a la sobrepoblación, las ONG lo consideran un asunto menor, pues es poco abordado. En relación con el crecimiento económico, la visión crítica del mismo solo es desarrollada de manera relevante por una ONG, Ecologistas en Acción.

Con respecto a la primera temática mencionada antes, la dieta basada en animales, las ONG no abordan una solución contundente con respecto a anular el consumo y la producción de alimentos de origen animal, lo cual sería una vía concreta, y lógica, para frenar el impacto ambiental derivado de las emisiones de carbono que produce esa industria. Si bien las ONG se aproximan a propuestas de reducción del consumo de productos de origen animal, sus mensajes al respecto son tardíos y su crítica es cautelosa y reactiva. Además, no abordan los aspectos relacionados con la ética animal de la producción de alimentos de origen animal y priorizan la salud humana y ambiental sobre la salud animal y la explotación y maltrato animal involucrados (cuestiones problematizadas claramente desde al menos Singer, 1975). Las ONG estudiadas también basan su defensa del medioambiente en una visión humanocéntrica para el uso del ser humano y por lo tanto ejemplarizan una posición moral claramente antropocéntrica, que prioriza éticamente al ser humano y omite la interseccionalidad a la hora de abordar la subordinación que experimentan naturaleza y animales con respecto a los seres humanos (Gaard y Gruen, 1993; Jones, 2014), así como la lógica de dominación subyacente a todo ello (Adams y Gruen, 2014). Sin embargo, el análisis histórico comparado nos ha demostrado que todas las desigualdades se encuentran interconectadas —en este caso

medio ambiente y animales no humanos, que son tratados como objetos— y que las relaciones de poder promueven la dicotomía cultura-naturaleza, que justifica la visión de la superioridad del ser humano y su exclusividad en el reino de la cultura, dejando a la naturaleza y a los animales como seres con menor valor (Nibert, 2013).

También es posible explicar el dominio del *frame* de la tecnología como solución por el antropocentrismo moral en el que se posicionan estas organizaciones, dada la confianza que reiteradamente expresan de que el ser humano puede encontrar una solución tecnológica a las consecuencias del cambio climático. El exceso de confianza puede ser irracional y a su vez estar afectado por el antropocentrismo moral, pues desarrolla la creencia de que el ser humano tiene la facultad de encontrar una solución, subestimando los riesgos que puede implicar e invisibilizando los cambios de hábitos y estilos de vida, los cuales afectan sobremanera en esta problemática. Un ejemplo de ello es la defensa de las energías renovables y el apoyo a ellas de las ONG ecologistas estudiadas en esta investigación. La confianza en la tecnología, incluso cuando esta todavía no se encuentra disponible, refuerza la visión de superioridad del ser humano en la naturaleza, sobreestimando la capacidad tecnológica de los humanos para afrontar los problemas y asumiendo los costos de estas soluciones sin tener certeza de lo que implica, en vez de promover un cambio de paradigma social que involucre otros pensamientos y estilos de vida, coherentes con las soluciones necesarias a la problemática ambiental (Almiron, Khozyainova, & Freixes, 2020). Este tipo de visiones se alinean con las “*underlying solutions is also based on the same enlightenment-liberal and conservative values causing global warming (irrational faith in production science and technology, infinite economic growth and future abundance)*” (Almiron & Tafalla, 2019, págs. 260, 261). No obstante, lo anterior, es preciso recordar que una de las ONG es crítica con esta postura, pues alerta sobre la fe en la tecnología y las falsas soluciones que perpetúan los grupos de poder, relacionándola con las jerarquías dentro de la misma sociedad humana. Sin embargo, su crítica para con los otros temas de análisis que confirman el negacionismo ideológico del cambio climático no es igual de contundente.

También la falta de problematización de la sobrepoblación humana es posible entenderla atendiendo a esta visión moral antropocéntrica de las ONG estudiadas, como tema que es omitido e invisibilizado en la mayoría de ellas. Esta falta de problematización pone de manifiesto la creencia de que no es posible cuestionar y/o controlar el crecimiento poblacional de los humanos en el planeta, idea que refuerza la superioridad del ser humano en la naturaleza. De entre todos los textos analizados, solo se han encontrado tres menciones de tres ONG alertando en los informes sobre esta problemática, una de estas menciones presenta la planificación familiar como un modo de control de la población, sin embargo, no profundiza ni refuerza esta alternativa. Tal como señala Dasguspa (2003), esta problemática implica abordar el control de natalidad de los humanos y, por lo tanto, involucra desarrollar programas educativos y de salud reproductiva con relación a la fertilidad, iniciativa que no es abordada por las ONG

estudiadas como una vía de solución al cambio climático. Así mismo, Sasser (2013, pág. 7) señala que “widespread attention to climate change offers opportunities to renew broader attention to family planning through new discourses, actors and scientific perspectives”, específicamente en términos de problemas de salud y derechos sexuales y reproductivos de las mujeres. Sin embargo, las ONG tampoco se refieren a estas temáticas en sus mensajes.

Finalmente, también la forma en que las ONG estudiadas abordan el crecimiento económico es posible explicarla dentro del marco del antropocentrismo moral, pues si bien la mayoría de ellas son críticas con el crecimiento económico, la cosmovisión que subyace en su crítica se basa en la fe en la tecnología y en la ciencia como solución (Almiron & Tafalla, 2019) y no posee una visión crítica para las otras temáticas con la misma prioridad. Es decir, no es posible separar la relación de las otras temáticas con el capitalismo (McChesney, 2013). Por lo tanto, aunque las ONG se esfuercen en criticar el modelo económico y la acumulación de recursos, de igual forma caen en una visión moral antropocéntrica al darle mucha más importancia que a la dieta basada en animales, a la sobrepoblación y a la tecnología como solución.

Por todo lo anterior, parece posible afirmar que las ONG ecologistas estudiadas no identifican las variables ideológicas de raíz y multifactoriales del cambio climático. El dominio del antropocentrismo moral en la cosmovisión de estas organizaciones podría constituir el elemento que les ha impedido obtener una visión profunda del problema del cambio climático, es decir, la barrera ideológica que les impide precisamente ver el origen antropocéntrico moral de la crisis ambiental. Sin embargo, esta tendencia tiende a cambiar en los últimos años, algunas ONG incluyeron las temáticas observadas de forma crítica en sus discursos, por lo tanto, se visualizaron motivos para un cambio más profundo de aquí a un futuro, lo cual resulta esperanzador.

Por último, cabe señalar que, ante estas perspectivas críticas del cambio climático, es pertinente que las ONG ecologistas integren esta reflexión crítica del antropocentrismo moral o consideren las diversas opresiones dentro de esta problemática, visibilizando que somos animales humanos y que nos encontramos interconectados con otras especies y con la naturaleza misma. Mientras más se consideren estos aspectos, mayor equilibrio ecológico lograremos.

Bibliografía

- Adams, C., & Gruen, L. (2014). *Ecofeminism: Feminist Intersections with Other Animals and the Earth*. New York: Bloomsbury.
- Almiron, N. (2016). “Think tanks y neoliberalismo”. En F. Sierra, & F. Maniglio, *Capitalismo financiero y comunicación* (págs. 195–220). Quito, Ecuador: Ediciones Ciespal.

- Almiron, N. (2020). "Rethinking the ethical challenge in climate change. En N. Almiron y J. Xifra. (eds.), *Climate Change Denial and Public Relations. Strategic Communication and Interest Groups in Climate Inaction*. (pág. 9-25). Londres: Routledge.
- Almiron, N., & Tafalla, M. (2019). "Rethinking the ethical challenge in the climate deadlock: anthropocentrism, ideological denial and animal liberation". *Journal of Agricultural and Environmental Ethics*, 32:2, 255-267.
- Almiron, N., & Xifra, J. (2020). *Climate Change Denial and Public Relations. Public Relations. Strategic Communication and Interest Groups in Climate Inaction*. New York: Routledge.
- Almiron, N., Khozyainova, N., & Freixes, L. (2020). "This nagging worry about the carbon dioxide issue: Nuclear denial and the nuclear renaissance campaign". En (N. Almiron), *Climate Change Denial and Public Relations. Strategic Communication* (págs. 195-214). Londres: Routledge.
- Amigos de la Tierra. (2018a). Memoria tierra 2017-2018. Recuperado el 13 de septiembre de 2018, de Amigos de la Tierra Madrid: https://www.tierra.org/wp-content/uploads/2018/06/Memoria_tierra_2017-2018.pdf
- Best, S. (2014). *The politics of total liberation: revolution for the 21st century*. New York: Palgrave MacMillan.
- Boykoff, M., & Boykoff, J. (2004). *Balance as bias: global warming and the us prestige press*. *Global Environmental Change*, 14, 125-136.
- Carsolio, V. (2020). "Claves para comprender la dimensión especista en la coproducción de la vida". *Revista Latinoamericana de Estudios Críticos Animales*. Año VII - Vol. I, 380-398.
- Chomsky, N. (1999). *Profit over people: neoliberalism and the global order*. U.K.: Seven Stories Press.
- Colling, S., Parson, S., & Arrigoni, A. (2014). "Untill all are free". En (A. S. Nocella II), *Defining Critical Animal Studies: An Intersectional Social Justice Approach for Liberation* (págs. 51-73). New York: Peter Lang.
- Dasgupta, P. (2003). "Population, poverty, and the natural environment". En *Handbook of Environmental Economics* (1 ed., Vol. 1, págs. 191-247). Elsevier.
- Dávila, J. (2017). *El ámbito de lo colectivo: Teoría y praxis de los derechos colectivos*. Medellín: Universidad de Medellín.
- Dunlap, R. (2013). "Climate Change Skepticism and Denial: An Introduction". *American Behavioral Scientist*, 57(6), 691-698.
- Ecologistas en Acción. (2018a). Memoria de Actividades 2015. Información 2015. Transparencia, Quiénes Somos. Recuperado el 26 de junio de 2020, de España:

Ecologistas en Acción:
https://es.scribd.com/embeds/250489198/content?start_page=1&view_mode=scroll&access_key=key-BoKBxOck8LQ

- Ehrlich, P., & Ehrlich, A. (2009). "The Population Bomb Revisited". *The Electronic Journal of Sustainable Development*, Volume 1, Issue 3., 63-71.
- Fairclough, N. (2000). *New Labour, New Language*. London: Routledge.
- Fairclough, N. (2010). *Critical Discourse Analysis: The Critical Study of Language*. New York: Routledge.
- FAO (2006). *Livestock's Long shadow*. Rome: FAO.
- FAO (n.d.). Cattle ranching and deforestation. Livestock Policy Brief 03. Recuperado el 30 de abril de 2020, de FAO: <http://www.fao.org/3/a-a0262e.pdf>
- Gaard, G. (1993). *Ecofeminism. Woman, animals, nature*. Philadelphia: Temple University Press.
- Gaard, G., & Gruen, L. (1993). *Ecofeminism: Toward Global Justice and Planetary Health*. *Society and Nature*, 2 (1), 1-35.
- Giró, X. (1999). "Anàlisi crítica del discurs sobre nacionalisme i identitat als editorials de la premsa diària publicada a Catalunya des de la transició fins al govern del PP (1977-1996)" (Tesis de doctorado). Barcelona, España.: Universitat Autònoma de Barcelona. Departament de Periodisme i Ciències de la Comunicació.
- Greenpeace. (2018b). Informe anual 2017. Recuperado el 14 de septiembre de 2018, de Greenpeace: <https://es.greenpeace.org/es/quienes-somos/informes-anuales/informe-anual-2017/informe-de-cuentas-2017/>
- Hansen, A., & Machin, D. (2019). *Media and Communication Research Methods*. London: Red Globe Press.
- IPCC. (2014). *Climate Change 2014: Synthesis Report. Contribution of Working Groups I, II and III to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change*. Geneva, Switzerland: IPCC.
- IPCC. (2018). *Global Warming of 1.5°C*. Geneva, Switzerland: IPCC.
- Jacques, P. (2012). "A General Theory of Climate Denial". *Global Environmental Politics*, 12(2), 9-17.
- Jones, P. (2014). "Eros and the Mechanisms of Eco-Defense". En C. Adams y L. Gruen, *Ecofeminism: Feminist Intersections with Other Animals and the Earth* (Vol. xiii, págs. 91-106). New York: Bloomsbury Academic.
- Ko, A., & Ko, S. (2017). *Aphro-IsM: Essays on Pop Culture, Feminism, and Black Veganism from Two Sisters*. New York: Lantern Books.
- Machin, D., & Mayr, A. (2012). *How to do critical discourse analysis*. Londres, U.K.: SAGE Publications Ltd.

- McChesney, R. (2013). *Digital Disconnect*. New York: The New Press.
- McGann, J. (2007). *Think Tanks and Policy Advice in the United States: Academics, advisors and advocates*. New York: Routledge, Research in American Politics and Governance.
- Nibert, D. (2017). *Animal Oppression and Capitalism* (Vol. 1: The Oppression of Nonhuman Animals as Sources of Food). Santa Barbara, California: Praeger.
- Nibert, D. (2013). *Animal oppression and human violence. Domesecration, Capitalism, and Global Conflict*. New York: Columbia University Press.
- Nocella II, A., Sorenson, J., Socha, K., & Matsuoka, A. (2014). *Defining Critical Animal Studies: An Intersectional Social Justice Approach for Liberation*. New York: Peter Lang.
- Norgaard, K. (2006). "We don't really want to know': Environmental justice and socially organized denial of global warming in Norway". *Organization and Environment*, 19(3), 347-370.
- Plehwe, D. (2014). "Think tank networks and the knowledge-interest nexus: the case of climate change". *Critical Policy Studies*, 8:1, 101-115.
- Rich, A. (2004). *Think Tanks, Public Policy, and the Politics of Expertise*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Sasser, J. (2013). "The wave of the future? Youth advocacy at the nexus of population and climate change". *The Geographical Journal*, 180(2), 102-110.
- Schrag, D. (2009). "Making Carbon Capture and Storage Work". En K. Gallagher, *Acting in Time on Energy Policy* (pág. 188). Estados Unidos: Brookings Institution Press.
- Shiva, V. (1991). "The violence of the green revolution: Third World Agriculture", *Ecology and Politics*. Londres: Zed Books Ltd.
- Singer, P. (1975). *Animal Liberation*. New York: Harper Collins.
- Stone, D. (1996). *Capturing the Political Imagination. Think Tanks and the Policy Process*. Londres: Frank Cass.
- Thomas, C. (2004). *Research guide to U.S. and international interest groups*. Estados Unidos: Praeger.
- Van Dijk, T. (1993). *Discourse and Elite Racism*. Londres: Sage.
- Van Dijk, T. (2009). *Discurso y Poder*. Barcelona: Editorial Gedisa.
- Van Leeuwen, T. (2008). *Discourse and practice. New tools for critical discourse analysis*. New York: Oxford University Press.
- Weitzenfeld, A., & Joy, M. (2014). "An overview of anthropocentrism, humanism and speciesism in critical animal theory". En (A. Nocella II, J. Sorenson, K. Socha, &

- A. Matsuoka) *Defining critical animal studies: An intersectional social justice approach for liberation* (págs. 3-27). New York: Peter Lang.
- Wodak, R., & Meyer, M. (2001). *Methods of Critical Discourse Analysis*. London: SAGE Publications Ltd.
- WWF. (2018a). Somos. Recuperado el 28 de junio de 2018 de WWF España: <https://www.wwf.es/somos/>
- Xifra, J. (2008a). *Els lobbies*. Barcelona: Editorial UOC.
- Xifra, J. (2008b). *Els think tanks*. Barcelona: Editorial UOC.

XUKSA KRAMCSAK-MUÑOZ

Ph.D en Comunicación de la Universidad Pompeu Fabra, España. Actualmente es investigadora colaboradora en el Grupo de Investigación de Comunicación Crítica, CRITICC, y en el proyecto de investigación THINKClima del Departamento de Comunicación de la Universidad Pompeu Fabra. Periodista y Licenciada en Comunicación (Universidad de Concepción, Chile) y Magíster en Comunicación Estratégica (Universidad del Desarrollo, Concepción, Chile). Kramcsak se ha desempeñado en el área de la comunicación científica y educación ambiental. Tiene interés por seguir trabajando e investigando en comunicación y ecofeminismo, arte y ecología, ciencia y arte, injusticia ecológica, comunicación y comunidades, entre otros.