

**CONTRIBUCIONES PARA LA DEFENSA DE UN  
LENGUAJE ANTIESPECISTA:  
EL CASO DEL TÉRMINO *GADO* EN LA POLÍTICA  
BRASILEÑA<sup>1</sup>**

**CONTRIBUTIONS TO THE DEFENSE OF AN  
ANTI-SPECIESIST LANGUAGE:  
THE CASE OF THE TERM *GADO* IN BRAZILIAN  
POLITICS<sup>2</sup>**

**CONTRIBUIÇÕES PARA A DEFESA DE UMA LINGUAGEM  
ANTIESPECISTA:  
O CASO DO TERMO “GADO” NA POLÍTICA BRASILEIRA<sup>3</sup>**

**Enviado:** 08.06.2024

**Aceptado:** 06.12.2024

**Daniela Rosendo**

Doctora y Magíster en Filosofía (UFSC) y graduada en Derecho (Univille), Brasil.  
Email: [daniela.rosendo84@gmail.com](mailto:daniela.rosendo84@gmail.com)

**Denis Duarte**

Magíster en Ciencia de Datos por la University College Dublin (UCD), Irlanda, y graduado en Ciencia de la Computación por la Universidade do Estado do Rio de Janeiro (UERJ), Brasil.  
Email: [den.duarte@gmail.com](mailto:den.duarte@gmail.com)

**Fabio A. G. Oliveira**

Profesor de Filosofía de la Educación por la Universidade Federal Fluminense (UFF), Brasil.  
Email: [fagoliveira@id.uff.br](mailto:fagoliveira@id.uff.br)

**Karynn Capilé**

Doctora en Bioética, Ética Aplicada y Salud Colectiva (PPGBIOS/UFF), Brasil.  
Email: [karynn.capile@gmail.com](mailto:karynn.capile@gmail.com)

**Maria Alice da Silva**

Doctora y Magíster en Ética y Filosofía Política por la PPGFIL-UFSC y graduada en Filosofía por la UFSC, Brasil.  
Email: [mariaalicesilv@gmail.com](mailto:mariaalicesilv@gmail.com)

**Tânia A. Kuhnen**

Profesora de Filosofía de la Universidade Federal do Oeste da Bahia (UFOB), Brasil.  
Email: [kuhnenta@gmail.com](mailto:kuhnenta@gmail.com)

---

<sup>1</sup> Edición bilingüe: traducción al español de Julieta Campos seguida de la versión en inglés proporcionada por los autores. Email: [julieta.camed@gmail.com](mailto:julieta.camed@gmail.com)

<sup>2</sup> Bilingual edition: Spanish translation of Julieta Campos followed by the English version by the authors. Email: [julieta.camed@gmail.com](mailto:julieta.camed@gmail.com)

<sup>3</sup> A versão em português do artigo está disponível em:  
<https://revistaleca.org/index.php/leca/article/view/422/342>

## Contribuciones para la defensa de un lenguaje antiespecista

### Contributions to the defense of an anti-speciesist language

Daniela Rosendo, Denis Duarte, Fabio Oliveira, Karynn Capilé, Maria Alice da Silva, Tânia Kuhnen

Este artículo tiene como objetivo analizar el caso del uso del término *gado* [ganado] en la política brasileña en una red social, para contribuir a la discusión sobre cómo el lenguaje especista reafirma la dominación y subordinación animal desde una perspectiva ético-política. El texto se estructura en cuatro apartados: a) un relevamiento de datos cuantitativos sobre el uso del término *gado* en Twitter entre enero de 2016 y agosto de 2021; b) un análisis, a partir del paradigma ecofeminista animalista, de los significados del término y datos sobre su creciente uso en el contexto político brasileño; c) la (in)visibilidad de sujetos no humanos como individuos a través del lenguaje, en particular, bueyes o vacas, mediante el uso de la palabra *gado*; d) reflexiones sobre un lenguaje antiopresivo, que exige entendernos a nosotros mismos a partir de un continuum de relaciones e interdependencias, además de no utilizar la palabra *gado* cuando nos referimos a personas consideradas acríticas.

**Palabras clave:** ganado, ecofeminismo, lenguaje humano, opresión.

This article aims to analyse the case of the use of the term *gado* [cattle] in Brazilian politics on a social network, to contribute to the discussion about how speciesist language restates animal domination and subordination from an ethical-political perspective. This paper is structured in four sections: a) a survey of quantitative data on the use of the term *gado* on Twitter between January 2016 and August 2021; b) an analysis, from the animalist ecofeminist paradigm, of the meanings of the term and data regarding its increasing use in the Brazilian political context; c) the (in)visibilization of non-human subjects as individuals through language, specially, oxen or cows, by using the word *gado*; d) reflexions on an anti-oppressive language, which demands understanding ourselves from a continuum of interdependent relationships, besides not using the word *gado* when referring to people considered uncritical.

**Keywords:** cattle, ecofeminism, human language, oppression.

Este artigo tem como objetivo analisar o caso do uso do termo “gado” na política brasileira em uma rede social, para contribuir com a discussão sobre como a linguagem especista reafirma a dominação e subordinação animal a partir de uma perspectiva ético-política. O texto está estruturado em quatro seções: a) um levantamento de dados quantitativos sobre o uso do termo “gado” no Twitter entre janeiro de 2016 e agosto de 2021; b) uma análise, a partir do paradigma ecofeminista animalista, dos significados do termo e dados sobre seu crescente uso no contexto político brasileiro; c) a (in)visibilização de sujeitos não-humanos como indivíduos através da linguagem, em especial, bois ou vacas, pelo uso da palavra “gado”; d) reflexões sobre uma linguagem anti-opressiva, que exige

compreendermo-nos a partir de um continuum de relações e interdependências, além de não utilizarmos a palavra “gado” ao nos referirmos a pessoas consideradas acríicas.

**Palavras-chave:** gado, ecofeminismo, linguagem humana, opressão.

Speciesism can't survive without lies. (...) Linguistically the lies make many forms, from euphemism to false definition. We lie with our word choices. We lie with our syntax. We even lie with our punctuation.

Joan Dunayer, *Animal Equality: Language and Liberation*<sup>4</sup>

## 1. Introducción

El lenguaje que utilizamos para dar sentido a los contextos sociales puede variar de acuerdo con el tiempo y el espacio. Su uso casi siempre se convierte en un modo de expresar el inventario de determinados instantes y contextos históricos y sociales. A partir de esta observación, podemos comprender los matices del modo en que se construyen los vínculos, así como los valores y las prácticas que penetran a individuos y grupos en un tiempo específico. Como resultado, con el paso del tiempo y de los cambios por los que pasan estos vínculos, podemos advertir que el lenguaje que se utiliza en un determinado periodo histórico puede “desactualizarse” en otra época.

Lo que es más problemático es que los términos y las palabras de una lengua pueden transmitir ideas y trasladar significados que se vuelven cuestionables como resultado de la crítica, que se construye con la propia ayuda de la lengua. Uno comienza a percatarse de que las expresiones, los dichos populares y otros recursos del repertorio oral y escrito resultan prejuiciosos. De manera reciente, los estudios críticos de la raza y de la discapacidad vienen mostrando que las expresiones que, de manera inadvertida, utiliza una parte importante de la población en verdad trasladan un conjunto de prejuicios históricos contra personas negras y/o con discapacidad, entre otros grupos perseguidos y oprimidos.<sup>5</sup>

---

<sup>4</sup> “El especismo no puede sobrevivir sin mentiras. (...) Lingüísticamente hablando, las mentiras adoptan diversas formas, del eufemismo a la falsa definición. Nos mentimos en la elección de las palabras. Mentimos con la sintaxis. Nos mentimos incluso con la puntuación.” (Dunayer, 2001, p. 1, traducción propia).

<sup>5</sup> Para una discusión crítica sobre el uso del lenguaje en el caso de los estudios sobre discapacidad, ver Taylor, S. (2021). *Crip: Liberación animal y liberación disca*. Ochodocuatro ediciones.

De manera similar, en la literatura animalista, en ocasiones existe un interés por mostrar de qué modo el especismo también está presente por medio del lenguaje y cómo –habitualmente– las personas que utilizan una lengua en particular comparten referencias peyorativas contra aquellos a quienes se compara con otros animales. La opresión contra los animales, entendido como un grupo oprimido, penetra en diversas instituciones sociales y políticas, incluido el lenguaje humano. Por consiguiente, comprendemos que los animales también representan una minoría política,<sup>6</sup> entendiendo que “las minorías emergen como consecuencia de que algunas cualidades inherentes de un grupo minoritario se perciben como la razón y la racionalización de un trato desigual” (Rosendo, 2019, p. 86). De este modo, podemos percibir diferentes formas de violencia producidas por el uso del lenguaje: hacia quienes se dirige el insulto directamente como, en simultáneo, hacia aquellas referencias (especies animales no humanas) a partir de las cuales se configura el insulto.

Así como la opresión contra las mujeres y las personas racializadas está arraigada en estructuras sociales, lo mismo sucede con la opresión contra los animales no humanos. Por esta razón, el reflejo lingüístico nos señala un comportamiento profundo y sistemático en nuestro modo de vida. De este modo, resulta imposible tratar el término “especismo” como simple prejuicio.<sup>7</sup> Por el contrario, debemos plantear el antiespecismo como una lucha tan necesaria y legítima como otras luchas por la justicia social. No se trata de comparar la violencia que sufren diferentes grupos oprimidos, sino de conectar la complejidad de todas las estructuras sociales y relaciones de poder reconociendo que cada realidad y lucha tiene sus propias particularidades.

---

<sup>6</sup> En el desarrollo de un proyecto ético-político ecofeminista animalista, Daniela Rosendo (2019) defiende que la categoría de minoría política debe expandirse más allá de los humanos. Por fuera de las minorías culturales, étnicas y sociales que la literatura política filosófica ya abarca, la autora extiende su comprensión con el objetivo de reconocer también las minorías ambientales: “La metodología *queer* permite comprender que algunos individuos (capaces de formar grupos) son excluidos en la medida en que no se los considera sujetos, sino objetos. Quien no se encuentre del lado de los dualismos de valor opuestos y jerarquizados –hombre, blanco, cisgénero– va a ser marginalizado y excluido por la lógica de dominación. A partir de lo *queer*, lo que nos permite ampliar la discusión más allá de los individuos humanos es comprender que precisamente son cuerpos que llevan las marcas del poder. A partir de la materialidad del cuerpo –del género y su identidad, de la raza, de la etnia y de la especie– surge justamente el sujeto o el objeto según la lógica de dominación” (p. 78).

<sup>7</sup> Para más información sobre el tema, ver Oliveira, F. A. G. (2021): Especismo estrutural: os animais não humanos como um grupo oprimido. En Parente, A. et al: *Animalidades: Fundamentos, aplicações e desafios contemporâneos*, pp. 7-48.

En los últimos seis años, hemos observado en Brasil que la palabra *gado* (“ganado”) ha obtenido diferentes significados durante los eventos políticos. Inicialmente, parece que la referencia ha ocupado un espacio importante en el lenguaje de las personas, en particular, en redes sociales, para designar a aquellos individuos que supuestamente actúan sin reflexión ni responsabilidad. Al simplemente seguir a otros, no están pensando de manera crítica previamente a expresar su propia opinión y adoptan un comportamiento inconsciente de lo que se comprende como “manada”, en el cual se eliminan la individualidad y las particularidades de los sujetos involucrados.

El proceso metafórico de asociar a los humanos características que de manera habitual se atribuyen a determinados animales no humanos no se limita simplemente a decirle a alguien que es un “animal” ya que, como sostiene Waśniewska (2018), en este proceso está involucrada una diversidad de factores culturales y éticos. Por consiguiente, nuestro primer propósito en este artículo es estudiar el uso de *gado* en los últimos años en Twitter,<sup>8</sup> para luego identificar conexiones entre los patrones hallados y el significado sociopolítico que se atribuye al término. Nuestra selección se hizo sobre la circulación y popularización del término *gado* en esta red social entre 2016 y 2021, con el objetivo de explorar la correspondencia entre su utilización y los eventos políticos durante este periodo, el cual nos ofrece una muestra del vínculo profundo entre el uso político de *gado* y su popularización en Twitter.

En segundo lugar, buscamos discutir las repercusiones sociales del modo en que el término ha sido utilizado para luego proponer una resignificación justa que no incurra en ninguna clase de prejuicio u opresión, ya sea contra humanos o más que humanos. Con este propósito, recurriremos a la literatura ecofeminista animalista, en diálogo con otros autores, para hallar fuentes metodológicas y críticas que nos permitan comprender el lugar del lenguaje en la reproducción de los “ismos” de dominación.

---

<sup>8</sup> Twitter es una red social que se basa en el envío de mensajes breves (hasta 280 caracteres) que, en los últimos años, se está volviendo uno de los principales medios digitales de transmisión de manifestaciones políticas y opiniones diversas. Por otra parte, la gran cantidad de mensajes publicados a diario y la facilidad de extracción de dichos datos permitieron que Twitter sea la principal plataforma de datos para análisis académicos sobre el comportamiento en redes sociales. Asimismo, también es importante que quienes manifiestan sus opiniones políticas por medio de esta red social también son personas públicas con papeles sociales relevantes, lo que fomenta una intensa interacción entre las personas que usan esta herramienta.

Este artículo se estructura en tres secciones: a) una revisión de datos cuantitativos sobre el uso del término *gado* en Twitter entre enero de 2016 y agosto de 2021;<sup>9</sup> b) un análisis, a partir del paradigma ecofeminista animalista, de los significados del término y de los datos respecto de su creciente utilización en el actual contexto político brasileño; y c) una propuesta para la construcción de un lenguaje emancipatorio y antiespecista, que requiere abandonar el uso de la palabra *gado* cuando se habla de personas faltas de sentido crítico y de responsabilidad política.

## **2. Recopilación de datos: metodología y resultados preliminares sobre el uso de la palabra *gado* en Twitter**

Los datos que presentamos en esta sección fueron extraídos de la red social Twitter mediante una aplicación desarrollada en Python y para la cual se utilizó un acceso para investigaciones académicas a través del Portal de desarrollo de Twitter (Twitter Development Portal). La información se obtuvo entre el 29 de agosto y el 2 de septiembre de 2021 e, inicialmente, se la sometió a un análisis cuantitativo cuyo propósito fue destacar el crecimiento de la presencia de la palabra *gado* en los mensajes que se compartieron a través de Twitter.

En el análisis, se identificaron y utilizaron un total de 8 549 631 mensajes (*tweets*, tanto en lenguaje técnico como popular de Twitter), con la palabra *gado* incluida y publicados entre el 1<sup>er</sup>o de enero de 2016 y el 31 de agosto de 2021, por parte de 1 778 562 personas distintas. Todos estos mensajes se publicaron en Twitter, en portugués, durante el periodo indicado previamente y disponibles para el momento de la extracción, es decir, ni sus autores ni el propio Twitter los habían eliminado.

Por último, el análisis no contempló los *retweets*, republicaciones o reposteos hechos por usuarios de un mensaje de otra persona sin contenido original. Esto

---

<sup>9</sup> 2016 designa el golpe que destituyó de manera ilegítima, por medio de un proceso de *impeachment*, a la presidenta Dilma Rousseff. Michel Temer, al asumir el poder, puso en marcha un proyecto neoliberal agudo, con retrocesos para la materialización de derechos fundamentales y consecuentes perjuicios para la democracia. En enero de 2019 fue presidido por Jair Bolsonaro, quien profundizó aún más las desigualdades del país con su ideología de ultraderecha. Por consiguiente, en este contexto se reconstituyó la idea de un “enemigo” que debe ser combatido. De manera saudosista, esto reavivó el discurso de la “amenaza comunista” que se alegaba combatir con el golpe militar de 1964, a partir del cual se instauró un gobierno dictatorial que permaneció en el país durante 24 años. En la actualidad, aunque no podamos aproximarnos a la complejidad del escenario político contemporáneo y comprenderlo de manera más profunda, partimos de este diagnóstico de “polarización”, en el sentido de oposición entre “derecha” e “izquierda”.

## Contribuciones para la defensa de un lenguaje antiespecista

### Contributions to the defense of an anti-speciesist language

Daniela Rosendo, Denis Duarte, Fabio Oliveira, Karynn Capilé, Maria Alice da Silva, Tânia Kuhnen

se hizo con el propósito de evitar que tweets populares, a menudo presentes en perfiles con muchos seguidores, perjudicaran el análisis textual. En otras palabras, la popularidad del autor o de la autora del tweet original podría conducir a un sesgo en el análisis. Los términos utilizados en dicho tweet podrían dar la impresión de que los usuarios de Twitter en general usan algunas palabras más que otras.

El Gráfico 1 muestra la cantidad de tweets publicados con el término *gado*, en portugués, en cada año contemplado en el análisis. El total fue de 118 001 en 2016; 93 078 en 2017; 269 242 en 2018; 1 532 142 en 2019; 3 656 389 en 2020; y 2 880 779 para finales de agosto de 2021, como se muestra en la Tabla 1.

Año	Cantidad
2016	118 001
2017	93 078
2018	269 242
2019	1 532 142
2020	3 656 389
2021	2 880 779

Cuadro 1 – Número de tweets publicados con el término *gado* entre 01/2016 y 08/2021.

Fuente: elaboración propia (2022)

Debido a que los datos se extrajeron antes de finales de 2021, se previó una cantidad total de tweets para este periodo anual, entendiendo que la cantidad sería continua a lo largo del año. Por consiguiente, se calcularon 1 446 317 tweets con el término *gado* entre septiembre y diciembre de 2021, con un total de 4 327 096 publicaciones ese año.

## Contribuciones para la defensa de un lenguaje antiespecista

### Contributions to the defense of an anti-speciesist language

Daniela Rosendo, Denis Duarte, Fabio Oliveira, Karynn Capilé, Maria Alice da Silva, Tânia Kuhnen

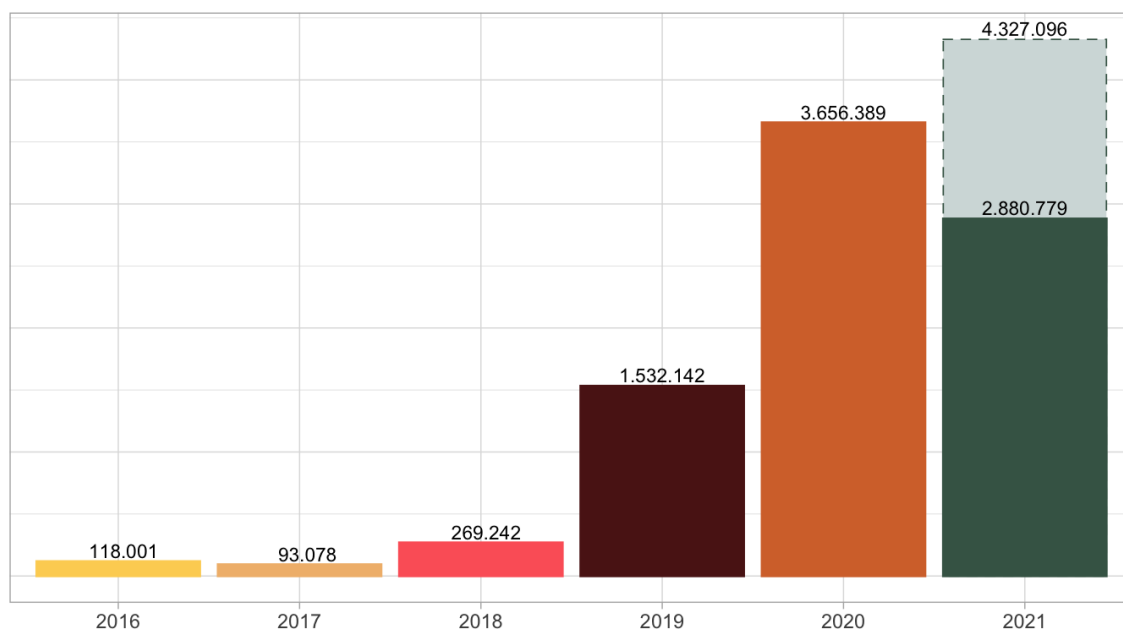


Gráfico 1 – Número anual de publicaciones en portugués con el término gado en Twitter (2016-2021).<sup>10</sup>

Fuente: elaboración propia (2021)

El Gráfico 2 muestra la evolución del número de tweets publicados diariamente durante el periodo contemplado. Las líneas verticales señalan algunas fechas importantes que permiten comprender los puntos de inflexión del gráfico: puntos donde el comportamiento de la línea cambia, así como el número promedio de tweets diarios y la desviación estándar aumenta considerablemente.

Las fechas destacadas son: i) el 16 de agosto de 2018, al comienzo de la campaña electoral, de acuerdo con el calendario del Tribunal Superior Electoral, ii) el 1<sup>ero</sup> de enero de 2019, al comienzo del periodo presidencial de Jair Bolsonaro; y iii) el 17 de marzo de 2020, cuando se registró la primera muerte por Covid-19 en Brasil.

<sup>10</sup> La parte punteada de la barra correspondiente al año 2021 representa una proyección del total de mensajes para este año, en caso de que la cantidad de mensajes fuese lineal a lo largo de todo el periodo. Esto significa que se proyectaron 1 446 317 publicaciones en portugués con el término gado entre septiembre y diciembre de 2021.



## Contribuciones para la defensa de un lenguaje antiespecista

### Contributions to the defense of an anti-speciesist language

Daniela Rosendo, Denis Duarte, Fabio Oliveira, Karynn Capilé, Maria Alice da Silva, Tânia Kuhnen

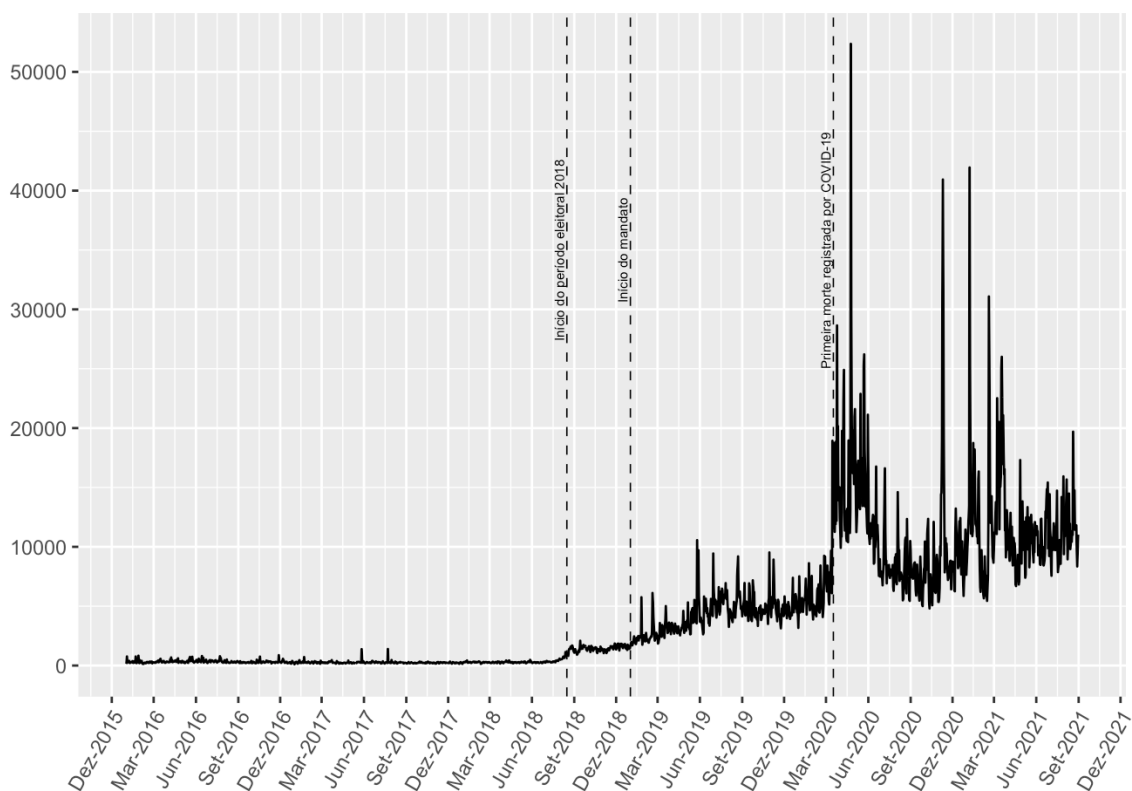


Gráfico 2 – Número diario de publicaciones en portugués con el término *gado* en Twitter (2016-2021).  
Fuente: elaboración propia (2021).




El gráfico anterior sugiere un vínculo inmediato entre el uso de la palabra *gado* y su popularización en el entorno de Twitter durante este periodo, en el cual se destacan al menos tres eventos políticos llamativos en el escenario brasileño que potenciaron su difusión. Esta correlación es destacable cuando se observan los tweets que se hicieron populares (con una fidelización [*engagement*] alta) en las tres fechas destacadas.

El Cuadro 2 pone de relieve los tweets publicados en las fechas marcadas como el punto de inflexión del Gráfico 2 que tuvo la mayor fidelización en Twitter (más retweeteados, más comentados, con un mayor número de “me gusta” y con más citaciones). En las tres fechas, los tweets más retweeteados fueron los mismos que recibieron más “me gusta”, lo cual muestra una fuerte correspondencia entre las dos métricas. Probablemente, esto se debe a que estas son dos funcionalidades en las que es posible interactuar simplemente al hacer clic en el botón sin necesidad de escribir un texto adicional. De manera análoga, se puede advertir una correlación entre las funciones de responder y compartir dado que, en dos de las tres fechas, los tweets más respondidos y citados son los

**Contribuciones para la defensa de un lenguaje antiespecista**  
**Contributions to the defense of an anti-speciesist language**

Daniela Rosendo, Denis Duarte, Fabio Oliveira, Karynn Capilé, Maria Alice da Silva, Tânia Kuhnen

mismos. Dichas funciones requieren que la persona interactúe con la publicación original para escribir su propio texto.

Fecha	Más retweetado	Más respondido	Con más “me gusta”	Más citado
16/08/2018  (inicio de la campaña electoral, según el calendario del TSE)	os cara fala que é brincadeira pra não deixar as Muié braba KKKKKKKKKK KKKKKKKKKK KKKKKKKKKK KKKKKKKKKK KKKKKKKKKK KKKKKKKKKK KKKKKKKKKK KKKKKKKKKK KKKKKKKKKK KKKKKKKKKK KKKKKKKKKK KKKK gado d+ <sup>11</sup>	"Você é um gado" Falou o adolescente sem pelo no queixo enquanto mama nas tetas da mamãe. <sup>12</sup>	os cara fala que é brincadeira pra não deixar as Muié braba KKKKKKKKKK KKKKKKKKKK KKKKKKKKKK KKKKKKKKKK KKKKKKKKKK KKKKKKKKKK KKKKKKKKKK KKKKKKKKKK KKKKKKKKKK KKKKKKKKKK KKKKKKKKKK KKKK gado d+	"Você é um gado" Falou o adolescente sem pelo no queixo enquanto mama nas tetas da mamãe.
01/01/2019  (inicio del mandato presidencial de Jair Bolsonaro)	'Gado pra caralho #PatriotaPalooza  13	'O que leva uma pessoa a vestir-se de amarelo e verde, viajar mil quilômetros e ficar cercada como gado só para dar um tchau a vários carros hermeticamente fechados? <sup>14</sup>	'Gado pra caralho #PatriotaPalooza 	Imprensa confinada "num local específico, como se fossem gado em um curral, não conseguem fazer seu trabalho." Mírian Leitão  <a href="https://t.co/IdHyuFobbO">https://t.co/IdHyuFobbO</a> <sup>15</sup>
17/03/2020	'Paulo Guedes sobre Lula: "soube	'Um haitiano, residente no Brasil, fala na	'Paulo Guedes sobre Lula: "soube	'Um haitiano, residente no Brasil, fala na cara dele: "Você não é mais Presidente". O gado reage 🐾   16

<sup>11</sup> <https://twitter.com/yourboyez/status/1030111537896337410>.

<sup>12</sup> <https://twitter.com/monark/status/1030124509599330304>.

<sup>13</sup> <https://twitter.com/CorrupcaoMemes/status/1080144687586045953>.

<sup>14</sup> <https://twitter.com/JRMalia/status/1080140820114796545>.

<sup>15</sup> <https://twitter.com/RodP13/status/1080096776202473472>.

<sup>16</sup> [https://twitter.com/Ahh\\_Juarez/status/1080240900192772096](https://twitter.com/Ahh_Juarez/status/1080240900192772096).

## Contribuciones para la defensa de un lenguaje antiespecista

### Contributions to the defense of an anti-speciesist language

Daniela Rosendo, Denis Duarte, Fabio Oliveira, Karyynn Capilé, Maria Alice da Silva, Tânia Kuhnen

(registro de la primera muerte por COVID-19 en Brasil)	trabalhar” “com pouco dinheiro ajudou a vida de muitos brasileiros” “mereceu ganhar uma, duas eleições...” alô, gado! vamos todos fazer um #mugidaço nos postos Ipiranga <sup>17</sup>	cara dele: “Você não é mais Presidente”. O gado reage 🐮 <sup>18</sup>	trabalhar” “com pouco dinheiro ajudou a vida de muitos brasileiros” “mereceu ganhar uma, duas eleições...” alô, gado! vamos todos fazer um #mugidaço nos postos Ipiranga	
--	--	---	--	--

Cuadro 2 – Tweets que incluyen el término gado con la mayor cantidad de fidelización. Fuente: elaboración propia (2022).

El 16 de agosto de 2018, el tweet más retweeteado y con mayor cantidad de “me gusta” utiliza la expresión “gado d+”. Esta jerga se volvió popular en internet para designar a hombres que hacen ejercicio para desarrollar músculos con el único propósito de atraer mujeres.<sup>19</sup> En esa fecha, el youtuber Monark, a quien habían llamado *gado* debido a una publicación previa en la cual defendía el pago de impuestos como garantía de infraestructura social,<sup>20</sup> publicó el tweet más compartido y citado. Ambos casos demuestran que, incluso en 2018, hubo al menos dos casos de uso frecuente de la palabra *gado* en Twitter para denominar dos cosas aparentemente distintas: por un lado, la virilidad y, por el otro, la estupidez.

El 1<sup>ero</sup> de enero de 2019, todos los tweets que tuvieron la mayor fidelización en cualquiera de las cuatro métricas refieren a Jair Bolsonaro tomando el mando de la presidencia de la República brasileña. La publicación más retweeteada y con mayor cantidad de “me gusta” es una ilustración que muestra a una mujer engañando a su novio, que fue a Brasilia para la inauguración presidencial, con otro hombre. Tanto la publicación con más respuestas como una de las más citadas remiten a personas que se quedaron en zonas valladas durante la inauguración debido al esquema de seguridad del evento. Una publicación se cuestiona la motivación de los simpatizantes del presidente, mientras que la otra

<sup>17</sup> <https://twitter.com/i/status/1239922730503491585>.

<sup>18</sup> <https://twitter.com/PolitiQueijo/status/1239749289892548608>.

<sup>19</sup> Véase *gado d+*: <https://www.dicionariopopular.com/girias-atuais-internet/>

<sup>20</sup> <https://x.com/monark/status/1030095989561061376>

critica el modo en que se trató a la prensa en ese momento.<sup>21</sup> El otro mensaje más compartido en esa fecha muestra una foto de simpatizantes del presidente vestidos de verde y amarillo y con la bandera de Brasil mientras hacían lagartijas frente al Palacio Alvorada.

El 17 de marzo de 2020, la publicación más retweeteada y con mayor cantidad de “me gusta” es una incitación a que los partidarios del presidente Jair Bolsonaro critiquen al ministro de Economía Paulo Guedes debido a un discurso en el que se elogian las acciones del expresidente Luiz Inácio Lula da Silva y del concejal municipal de São Pablo, Eduardo Suplicy. La publicación más respondida y citada de ese día muestra un video en el que un residente haitiano en Brasil critica al presidente Bolsonaro por haber participado dos días antes en un evento en el cual los partidarios del gobierno solicitaron el cierre del Supremo Tribunal Federal y del Congreso Federal.<sup>22</sup>

Al observar los datos recuperados y al analizar los picos diarios asociados con los eventos políticos destacados, advertimos que el uso del término *gado* es predictivo. En este sentido, es fundamental hacer énfasis en que, en el escenario político, la candidatura y elección de Bolsonaro para la presidencia de la República brasileña<sup>23</sup> son hitos para interpretar los datos cuantitativos recogidos a la luz del ecofeminismo animalista, como desarrollaremos a continuación.

### **3. Contribuciones del ecofeminismo animalista para definir y descifrar el lenguaje especista**

---

<sup>21</sup> Diversos profesionales y móviles de prensa relataron las restricciones y la falta de respeto durante la cobertura de la ceremonia. Sobre este tema, véase DW Brasil: La investidura presidencial estuvo marcada por restricciones al trabajo de la prensa: <https://www.dw.com/pt-br/posse-foi-marcada-por-restri%C3%A7%C3%B5es-ao-trabalho-da-imprensa/a-46921379>; y GZH: Las restricciones al trabajo de los periodistas durante la asunción de Bolsonaro motivan las críticas de los profesionales: <https://gauchazh.clicrbs.com.br/politica/noticia/2019/01/restricao-a-trabalho-de-jornalistas-na-posse-de-bolsonaro-motiva-criticas-de-profissionais-cjqe82cbd0oro01pi0v0xd5pa.html>

<sup>22</sup> Véase CNN Brasil: Noticias del 17 de marzo de 2020 transmitidas en el sitio de CNN: <https://www.cnnbrasil.com.br/nacional/1-morte-por-coronavirus-no-brasil-e-mais-noticias-da-tarde-de-17-de-marco/>

<sup>23</sup> Además de Bolsonaro, entendemos que su elección y conducta política están marcadas por el bolsonarismo, fenómeno que trasciende su figura política y se extiende para constituir una ideología de ultraderecha. Un ejemplo de esto es el aumento elocuente de candidatos y candidatas para el PSI, partido del que Bolsonaro era afiliado al comienzo de su mandato. En Santa Catarina, la sigla partidaria fue responsable de elegir al entonces candidato a gobernador, Carlos Moisés, quien ni siquiera se encontraba entre los favoritos de las encuestas para gobernar el estado.

## Contribuciones para la defensa de un lenguaje antiespecista

### Contributions to the defense of an anti-speciesist language

Daniela Rosendo, Denis Duarte, Fabio Oliveira, Karynn Capilé, Maria Alice da Silva, Tânia Kuhnen

Los ecofeminismos ofrecen varios instrumentos y claves teóricas para leer el mundo. Surgen de una conversación dialogal entre la teoría y la práctica, entre el mundo académico y los activismos feministas y ambientales. Junto con otras contribuciones de los ecofeminismos, encontramos la comprensión de los vínculos que se hace posible a partir del concepto de “dualismos”, señalado por autoras como Val Plumwood y Karen J. Warren.

En el cimiento de la cultura y de la política occidentales se encuentra una red de diferentes dualismos que permite comprender el modo en que las formas de opresión se interconectan. De acuerdo con Plumwood (1993), los dualismos delimitan la esfera devaluada del “otro” y rechazan formas de dependencia e interdependencia respecto del “otro” subordinado. Los dualismos son “una forma alienada de diferenciación, en la cual el poder interpreta y construye la diferencia en términos de una esfera inferior y extraña” (Plumwood, 1993, p.42). Debido a la institucionalización y naturalización del poder, estos dualismos se vuelven parte de las expresiones culturales, entre ellas, del sistema lingüístico humano.

Warren (2000) se refiere a los dualismos como parte de estructuras conceptuales opresivas por medio de las cuales se justifican y sostienen relaciones de dominación y subordinación. Esto requiere un pensamiento de valores jerárquico y dualismos de valores oposicionales; por ejemplo, primero, hay grupos que se dividen a nivel jerárquico en una escala superior e inferior, donde se asigna mayor valor a la primera escala; luego, se forman pares de grupos disyuntivos, que se vuelven excluyentes y opuestos. El lado que tiene más valor entre estos pares ejerce poder sobre el otro y asegura los privilegios para sí. La estabilidad de este sistema de dualismos necesita “una estructura lógica de argumentación que ‘justifique’ la dominación y la subordinación” (Warren, 2000, p.47). Es evidente que el lenguaje humano ha desempeñado un papel importante en el predominio y sostenimiento de la lógica de dominación.

Como destaca Warren (2000), resulta importante ubicar el lenguaje en los contextos en los que se utiliza. En este sentido, animalizar a las mujeres en una cultura patriarcal en la cual los animales se perciben inferiores a los humanos también degrada el estatuto de la mujer. La ubica en una relación de inferioridad con respecto al hombre. Lo opuesto también ocurre: feminizar a la naturaleza en una cultura patriarcal que subordina a las mujeres refuerza y autoriza la dominación de la naturaleza.

Al destacar la importancia de los dualismos jerárquicos como un elemento central de los sistemas de opresión en culturas occidentales, observamos que el

## Contribuciones para la defensa de un lenguaje antiespecista

### Contributions to the defense of an anti-speciesist language

Daniela Rosendo, Denis Duarte, Fabio Oliveira, Karynn Capilé, Maria Alice da Silva, Tânia Kuhnen

lenguaje se encuentra en el centro del sostenimiento de oposiciones excluyentes. Permite que la separación y la oposición entre quienes se encuentran por encima y por debajo continúen siendo mantenidas y reafirmadas. Dunayer agrega que “el uso convencional [del lenguaje] promueve una falsa dicotomía entre humanos y no humanos. Distintos diccionarios sugieren una oposición entre comportamientos y atributos” (2001, p. 2). Estos dualismos, en colaboración con el lenguaje, separan a los distintos sujetos, humanos y no humanos, en grupos empoderados y oprimidos, en donde quienes se encuentran en una escala superior comparten varias características de poder. De esta manera, el hombre blanco, la razón y la cultura, por ejemplo, están ubicados en la escala superior de los grupos con valor, mientras que las mujeres, las personas negras/racializadas, las emociones, la naturaleza y los animales están en la escala inferior y conforman grupos devaluados.

La individualidad y la subjetividad de los grupos oprimidos es rechazada, lo cual a menudo resulta en una disminución de las perspectivas de existencia, a pesar del intento de los grupos subalternizados por resistirlo. En el caso del ejemplo de análisis, la palabra *gado* refuerza la idea de un colectivo sin individualidad, ya sea en el caso del animal utilizado como insulto o del grupo humano insultado. No hay lugar para la diversidad ni para la individualidad en el colectivo. Por tanto, el acto de insultar a alguien con el nombre de un animal, a un miembro de un grupo que se sitúa por debajo en la escala de dualismos, muestra las asociaciones que construye la lógica de dominación mediante un lenguaje reduccionista en favor de mantener la dominación sobre aquellos que conforman diferentes grupos en la escala más baja del dualismo.

Los ecofeminismos proponen que las aproximaciones que se pueden realizar entre los grupos sujetos a los impactos negativos de la lógica de dominación pueden llevarnos a advertir que sus opresiones no pueden ser tratadas de forma separada. Es decir, significa que la lucha contra el lenguaje especista debe observar el funcionamiento de un lenguaje humano basado en dualismos y en la lógica de la dominación que subyace al lenguaje que expresa prejuicios contra diversos grupos que se sitúan en la escala más baja de los dualismos jerárquicos de valor.

Un lenguaje que se basa en dualismos es racista, capacitista, cisheterosexista, y especista. Por lo tanto, en la crítica del lenguaje se necesita un enfoque interseccional que haga frente a toda la base del sistema de dominación y explotación que se manifiesta en la construcción del discurso a través de este lenguaje. Precisamente cuando se aborda a los grupos de manera desvinculada, se corre el riesgo de criticar a un grupo que está en el poder y perpetuar la

injusticia y explotación hacia otros grupos humanos. Por el contrario, el grupo de animales no humanos, como es el caso del uso de la palabra *gado* en el contexto político brasileño, queda de manera incuestionada en el lugar inferior de los dualismos. Desde la perspectiva del ecofeminismo animalista, el lenguaje contra la opresión podría ser un camino fundamental para combatir todos los “ismos” de dominación.

Resulta importante destacar que analizamos el uso de la palabra *gado* en el contexto de la red social Twitter y sus repercusiones éticas con respecto a los animales no humanos a través de una perspectiva ecofeminista animalista, que busca la liberación animal en estrecha vinculación con la lucha contra todas las formas de opresión. Dado que estamos analizando la cuestión animal de manera inseparable de aspectos socioambientales, sociorraciales, de la gentrificación, y heteronormativos que incluyen numerosos elementos políticos, pretendemos contribuir a la construcción de un lenguaje contra la opresión. Esta es una parte de la praxis ecofeminista,<sup>24</sup> que no comete ni perpetúa forma alguna de opresión, incluida la opresión contra los animales no humanos sometidos por el especismo.

Con esto en consideración, estudiamos la existencia de algún tipo y/o grado de violencia implicada en el uso recurrente de la expresión *gado* en Brasil en años recientes. Dicha utilización, entre otras expresiones peyorativas que señalan a otros animales, impacta en nuestros vínculos interespecie. Además, en el caso en cuestión, buscamos identificar el límite que establece esta expresión ya que no busca obtener un sentido real de la vida de los bovinos. Se denomina “lenguaje especista” el uso y abuso de la representación de animales a través del lenguaje con intenciones descriptivas de un estado de inferiorización y sometimiento. Por tanto, comprendemos que el especismo sostiene y fomenta el uso de especies animales como adjetivos que buscan atribuir una “falta” cognitiva, incapacidad o disfunción.

Esta actitud ha sido parte del continuo ejercicio de “animalización” –en oposición dualista e inferior a la “humanización– de animales humanos y animales no humanos a través de la historia. En otras palabras, se trata de un intento permanente por reubicar, mediante el lenguaje, a los animales a la condición de animalidad como inferioridad y sometimiento del humano

---

<sup>24</sup> “La praxis, entendida como la relación dialéctica entre pensamiento y acción, es una característica fundamental de los ecofeminismos. La teoría y la práctica se vinculan mutuamente con el fin de comprender y sistematizar, por medio de herramientas conceptuales y metodológicas, tanto el vínculo entre las diferentes formas de opresión, como las experiencias de las mujeres que revelan modos no jerárquicos-dualistas y no explorados de establecer vínculos sociales, ambientales e interespecie” (Rosendo & Kuhnen, 2021, n.p.).

propietario del poder, dado el par antagónico humano/animal. En este caso, la humanidad sería una categoría colmada por quien no es un animal, es decir, por aquel que es capaz de rechazar y controlar su animalidad. La propia animalidad sería una condición de posibilidad para la definición de humanidad, y dependería de la animalidad para aparecer como superior a nivel jerárquico frente a quienes se perciben “menos humanos” o “animalizables”. En este contexto, los animales resultan no solo una descripción, sino un insulto, ya que el lenguaje humano ha degradado su estatus moral. A continuación, examinaremos los problemas que genera el uso de *gado* en este sentido.

#### **4. La (in)visibilización de los sujetos no humanos a través del lenguaje**

En una aproximación a la palabra ganado/*gado*, la mayoría de nosotros visualiza a un conjunto de animales, que a menudo se denominan bueyes o vacas. Nuestra recopilación de datos, así como nuestra muestra, confirma esta tendencia en contenidos explícitos e implícitos en mensajes, imágenes e indicios visuales que refieren a seres bovinos. Sin embargo, varios diccionarios y enciclopedias de portugués están de acuerdo en el hecho de definir *gado*, con mayor o menor detalle, como un grupo de animales (compuesto por distintas especies posibles) que se crían con fines ganaderos.<sup>25</sup> Por tanto, aunque el contenido semántico de la palabra pueda referir a muchos otros casos, se tiende a ver a los bovinos como los “representantes” de este tipo de explotación al que refiere el término *gado*.

En esta línea, el concepto del referente ausente, que propuso la filósofa Carol J. Adams (2010), señala la desconexión entre lo que ha sido transformado en un objeto de consumo (a menudo, mujeres, personas racializadas y animales no humanos) y el sujeto que lo precedió. Un ejemplo de esto es el modo en que la palabra “carne” oculta el hecho de estar nombrando fragmentos del cuerpo de alguien que se convirtió en objeto de consumo. De este modo, el sujeto cuyo cuerpo se ha convertido en carne, aunque sea el referente del signo en cuestión, termina ausente del significado que refiere la palabra. Resulta violento asignar etiquetas convenientes a prácticas controvertidas e inapropiadas (matar, explotar y consumir animales con capacidad de sufrir) e invisibilizar al verdadero sujeto referenciado. Aún más, el tratamiento del animal a través del lenguaje guarda un vínculo inseparable con otras áreas y modos de trato, lo cual es fundamental en los vínculos. Por esta razón, Adams afirma que “todo movimiento en contra de la violencia debe reconocer que no solo las mujeres deben dejar de ser tratadas

---

<sup>25</sup> Ver diccionarios y definiciones: <https://dicionario.priberam.org/gado>; <https://michaelis.uol.com.br/moderno-portugues/busca/portugues-brasileiro/gado/>; <https://www.lexico.pt/gado/>; <https://pt.wikipedia.org/wiki/Gado>.



como carne, los animales también” (Adams, 2010, s.p.) ya que “tratar a alguien como carne” sería en sí mismo violento.

En una aproximación de esta reflexión con el caso analizado, comprendemos que la palabra *gado* cumple una función similar a la del signo “carne” como un instrumento que cosifica y desindividualiza y que es capaz de hacer que el referente se ausente. Por consiguiente, proponemos adaptar la afirmación de Adams para el caso de *gado*. Existen diversos actos implícitos incluso en las definiciones más concisas de *gado*: dominar, forzar, explotar, confinar, encerrar, instrumentalizar. Por su definición, resulta evidente que “ser tratado como ganado” es violento. Por tanto, si nos oponemos a la violencia injustificada, tiene sentido que los humanos no deberían ser tratados como ganado, del mismo modo que los animales tampoco deberían serlo.

Desde la perspectiva del referente ausente, parece una descalificación moral doble: a la persona a quien se dirige y a la propia especie bovina. Al igual que ocurre con las ofensas de género y raciales, existe una ofensa especista. En otras palabras, es un discurso ofensivo<sup>26</sup> más amplio que da cuenta de una injusticia arraigada estructuralmente. Los sujetos bovinos son el referente de la expresión *gado*; sin embargo, claramente están ausentes en su subjetividad cuando son cosificados, fragmentados y consumidos en los modos más diversos, o transformados en metáforas de la falta de inteligencia, sentido crítico o decisión consciente.

Los individuos bovinos son explotados y cosificados de distintas formas todos los días. Resulta evidente, para una mirada panorámica del vínculo entre humanos y bovinos a través de la historia, que ha existido una prevalencia de acciones de dominación, sometimiento e instrumentalización de los primeros hacia los segundos. El valor de la vida de los bovinos viene respaldado por el precio del arroba (litro de leche) y en el entretenimiento que se extrae de sus cuerpos en eventos como rodeos y otros similares.

Las representaciones y referencias lingüísticas de los bovinos son sintomáticas de este patrón de vínculo violento, donde uno de los actos emblemáticos de la violencia con la que se refiere a ellos (manada, vacada, ganado, entre otros) es la desindividualización. En la expresión ganado/*gado* no existe consideración a los intereses particulares de los miembros singulares de un

---

<sup>26</sup> Entendemos por discurso ofensivo, como lo establece Judith Butler (2021), un acto de habla que apunta a la descalificación doble tanto hacia a quien se le habla como a quien se refiere el término metafóricamente. De este modo, el discurso ofensivo también es un modo de sostener la jerarquía por medio del lenguaje.

determinado colectivo *gado*, que a menudo está compuesto por decenas de miles de individuos, lo que llega a sumas colosales para las cuales contamos con una limitada comprensión epistémica.

El concepto de desindividualización desempeña un papel importante en el argumento de la psicóloga social Melanie Joy (2010) de que existe una ideología invisible –el carnismo– que legitima la explotación animal. La autora señala tres distorsiones cognitivas que favorecen el sostenimiento de la ideología carnista: la cosificación, la desindividualización y la dicotomización. Estos mecanismos de defensa psicológicos consisten, respectivamente, en observar a los animales como objetos, en verlos de manera general como homogéneos y grupos abstractos (no como un conjunto de individuos únicos), y en considerar a los animales como parte de categorías dicotómicamente opuestas (Joy, 2010).

Volviendo a las consecuencias y significados que permean la palabra *gado*, el concepto de desindividualización, en particular, parece apropiado para describir una parte de la invisibilización bovina que se evidencia en el discurso cotidiano. Joy describe la desindividualización como el “proceso de ver a los individuos únicamente en términos de identidad de grupo, como si todos ellos compartieran exactamente las mismas características que cualquier otro en el grupo” unido a la “incapacidad de reconocer la individualidad de las partes que componen el todo” (2010, p. 118).

Los individuos bovinos comparten características en común que eventualmente se organizan en clasificaciones descriptivas para propósitos específicos, incluyendo la descripción de particularidades fisiológicas pertinentes para comprender las necesidades y los intereses fundamentales de cualquier miembro de la especie *Bos Taurus*. Lo mismo se aplica a otras clasificaciones taxonómicas y nomenclaturas similares. Para algunas situaciones, a determinadas personas les sirve considerar al individuo bovino como un rumiante herbívoro con cuatro estómagos y visión bilateral. Sin embargo, en tanto se trata de un ser único, subjetivo, y con necesidades particulares, resulta fundamental reconocer su individualidad para atender sus necesidades, del mismo modo que si se tratara de seres humanos u otros.<sup>27</sup>

---

<sup>27</sup> Por una limitación de alcance, no entraremos aquí en el ámbito de la Filosofía de la Biología ni en toda la problemática que rodea a las distintas propuestas de clasificaciones y agrupamientos de seres biológicos, tampoco nos dedicaremos a los posibles paralelos de esto con el problema del esencialismo. Sin embargo, valga considerar que estos aspectos merecen una atención fundamental en condiciones más oportunas. Para más información, véase la entrada de Ereshefsky, M. (2022). *Species*. *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*: <https://plato.stanford.edu/entries/species/>.

Los atributos particulares que los individuos comparten con otros de su misma especie son tan importantes como los atributos de un solo sujeto. En ese sentido, conocer, comprender y describir expresiones comportamentales comunes entre los bovinos podría no ser violento. Al margen de numerosas críticas que se le pueden aplicar, la etología,<sup>28</sup> por ejemplo, aunque puede ser violenta, también puede no serlo (Buchanan et al., 2010). Sin embargo, las menciones que se observaron sobre el modo en que las vacas y los bueyes –que teóricamente se encuentran contenidas en el colectivo “ganado”– se comportan, desean algo, así como lo que son o no capaces de hacer son injustas en múltiples sentidos. Tal vez lo más evidente es que, de hecho, nunca estamos hablando de las vacas y los bueyes en tanto sujetos.

Las vacas y los bueyes son gregarios, es decir, disfrutan y necesitan vivir en grupo. Suelen tener una organización social bien definida y sentir angustia ante la separación de su grupo. Crean intensos lazos de amistad entre ellos, son inteligentes, cuidadosos y les gusta interactuar jugando (Marino y Allen, 2017). El hecho de que su organización gregaria se haya convertido en un símbolo social peyorativo señala algo importante respecto del vínculo humano-bovino:<sup>29</sup> aún tenemos mucho que aprender acerca de ellos y de nosotros.

La práctica que las narrativas dominantes reproducen sistemáticamente de ausentar al referente, es decir, ignorarlo, invisibilizarlo y distorsionar las múltiples subjetividades por una conveniencia cultural o de mercado, resulta bastante evidente en el contexto de la publicidad de la leche y productos derivados donde las vacas reales, con sus preferencias y particularidades, están excluidas completamente de la escena de consumo (Capilé et al., 2021).

También es violento el hábito lingüístico de aludir a los bovinos para ridiculizar, menospreciar y humillar a alguien, como cuando a las mujeres se las llama “vacas” de manera peyorativa, o “ganado” a algunos grupos ideológicos para connotar características que socialmente se consideran despreciables, como

---

<sup>28</sup> Área que estudia el comportamiento, reconocida como ciencia en el ámbito internacional a mediados de la década de 1970, que de manera posterior ganó expresividad en Brasil. Para más información, véase Ades, C. (2010).

<sup>29</sup> Linné y Pedersen utilizaron (y probablemente inauguraron con ese sentido) el término original *human-bovine relations* en una antología de textos en la línea de los Estudios Críticos Animales sobre la cultura de la carne (*meat culture*, en el original). Adoptamos el término como una tentativa de escapar del grupo generalizador “animales”, buscando dirigir la atención a los individuos bovinos de los que estamos hablando. Para más información, véase Linné, T. & Pedersen, H. (2017).

la obediencia ciega,<sup>30</sup> la subordinación, la docilidad o la falta de resistencia. De manera recurrente, se ha investigado dentro de los Estudios Críticos Animales el atractivo que tienen las metáforas animales para simbolizar la inferioridad del “otro”, aunque la literatura ecofeminista ya lo había descrito y problematizado desde sus comienzos (Dunayer, 1995).

Incluso la referencia al lenguaje también aparece cuando Warren (2000) repasa la literatura ecofeminista e identifica interconexiones que hacen las autoras entre la opresión que sufren las mujeres y la naturaleza. Tratándose de interconexión lingüística, Warren señala que en la filosofía (como en Wittgenstein), ya se había argumentado que el lenguaje refleja el concepto de sí mismo y del mundo propio. Precisamente debido a esto, el lenguaje desempeña un papel fundamental en la formación conceptual. Por otro lado, las ecofeministas han sostenido que el lenguaje también juega un rol crucial en el sostenimiento del sexismo y la opresión racista, así como del naturismo [*naturism*].<sup>31</sup>

En un sentido convergente, la filósofa Elisa Aaltola (2010) explica la importancia de investigar y comprender la relevancia del contexto y del paradigma cultural respecto de los vínculos interespecie, así como de sus desarrollos éticos. La autora problematiza la tendencia, que se observa a lo largo de la historia de la ética animal, a centrarse en la razón y la teoría como modos exclusivos de aproximarse a la moralidad. Aaltola señala que un enfoque más adecuado y completo necesita considerar otras esferas significativas, tales como el papel que desempeñan el contexto y el paradigma cultural en el modo en que se construyen los vínculos. Con este propósito, enfoca su atención al ámbito del lenguaje y a las complejidades que conforman la construcción de los significados, que ella identifica como un enfoque wittgensteiniano. Aaltola (2010) aprovecha las contribuciones de Wittgenstein para pensar en la relación entre lenguaje y realidad, especialmente la idea de que el lenguaje (sus dinámicas, sus elementos, su modo de funcionamiento y sus juegos) tiene una participación fundamental en el modo en que comprendemos y experimentamos el mundo.

Las metáforas animales para referirse a características humanas se han utilizado históricamente para deshumanizar e inferiorizar a miembros de grupos ajenos. Al reflexionar en la metáfora “personas como ganado”, Waśniewska (2010, p. 10) sugiere que las connotaciones negativas provienen del estereotipo de que los animales son máquinas, a menudo evaluados según un desempeño

---

<sup>30</sup> Aquí, en la calificación del tipo de obediencia registramos que, además de especista, la expresión también es capacitista.

<sup>31</sup> Término acuñado por Warren (2000) para designar la dominación injustificada de la naturaleza.

productivo. Actualmente en Brasil, el término *gado* describe a un grupo conformado por vacas y bueyes, pero también se utiliza como sinónimo de “aceptar sin quejarse”, “rendirse sin dar pelea” incluso cuando se está lastimado o mutilado, una situación corriente en la explotación animal cotidiana. Actuar como ganado/*gado*, en este sentido, expresa una obediencia sin cuestionamiento, una acción que se lleva a cabo de manera automática. El reflejo de lo anterior son concepciones binarias, dicotómicas y dualistas donde los humanos están de un lado, con el beneficio de la razón y del libre albedrío, y los no humanos se encuentran del otro, desprovistos de estos atributos.

Sin embargo, esta supuesta falta de resistencia, que a menudo se comprende como docilidad bovina ante el abuso humano, necesita contextualización: los sujetos bovinos con los que vivimos actualmente fueron domesticados con avaricia y se los insertó, subyugó y obligó a vivir en condiciones tales que nos les quedó opción o posibilidad de resistencia. Tal vez la no resistencia del *gado* diga mucho más de los mecanismos humanos de opresión que de una supuesta docilidad bovina.

## **5. Hacia un lenguaje contra la opresión**

Para proponer un lenguaje contra la opresión, en particular, antiespecista, debemos entendernos a nosotros mismos desde un *continuum* de vínculos interdependientes marcados por la diversidad, en vez de por dualismos de oposición. La idea de un *continuum* debe mantenernos atentos a la individualidad de los sujetos. Como señala Plumwood (1993), hay un riesgo de simplemente eliminar distinciones junto con la deconstrucción de dualismos. En este sentido, el lenguaje necesita reconstruirse desde la continuidad y no desde la separación y supuestas oposiciones excluyentes.

Plumwood (1993) sugiere algunas vías para ayudar a dismantlar la mirada dualista-jerárquica que nos constituye. De acuerdo con ella, para escapar de los dualismos, se necesita recurrir a soluciones antidualistas y a concepciones no jerárquicas de las diferencias, que incluyen: 1) crear sistemas de pensamiento, enfoques y percepciones que reconozcan la dependencia como fundamentación; 2) afirmar la continuidad de los vínculos, prestando atención a las áreas que se superponen e integran, en lugar de mantener el foco en la separación; 3) revisar las identidades que se encuentran por encima y por debajo en la escala, considerando las prácticas de resistencia de estas últimas, así como los orígenes independientes y positivos de estas identidades; 4) reconocer la complejidad y la diversidad para reemplazar la homogeneización y la marginalización del otro excluido. Todos estos aspectos necesitan una atención permanente para crear un

lenguaje contra la opresión, siempre conscientes de que se trata de una nueva ruta donde surgirán nuevos senderos y nudos, y de que el camino precisará revisiones.

Por lo tanto, si queremos construir una comunidad de vida sobre la Tierra contra la opresión, reforzando nuestros vínculos de interdependencia con animales no humanos a través de encuentros y prácticas justas de coexistencia, no solo debemos hablar por los animales, sino hablar con ellos. El lenguaje humano, en su comprensión tradicional antropocéntrica, no es la única fuente de comunicación. Como señala Meijer (2019, p. 5): “El lenguaje es una herramienta útil para interactuar y construir mundos en común con otros”. Con este propósito, la autora enfatiza el hecho de que el sentido tradicional del lenguaje debe romperse para que no repitamos los tradicionales errores antropocentristas.

Al reconocer la posibilidad de desarrollar un lenguaje antiespecista, Meijer (2019) señala el hecho de que no existe algo como el “lenguaje animal”, sino más bien numerosas especies diferentes, comunidades y grupos de animales no humanos; individuos animales que se expresan a sí mismos en distintos modos en función de los vínculos que construyen con humanos, como también lo describe Vinciane Despret (2021). En este sentido, resulta fundamental comprender a los distintos animales como referentes presentes y reconocer sus cualidades entre uno y otro a la vez que se rechaza el dualismo entre humanos y animales, así como considerar su capacidad de agencia.

Desde la perspectiva de Meijer (2019), los animales tienen múltiples formas de expresión, de elaborar sentido, que subyace a sus propias perspectivas de la vida y a la comunicación con otros de su misma especie o interespecie. De este modo: “los humanos y otros animales pueden tener vínculos –y de hecho es así– en donde la especie no es el factor determinante para alcanzar la comprensión o intimidad, y en los que los humanos no buscan oprimir a otros animales con quienes comparten el hogar o la tierra” (Meijer, 2019, p. 8).

En un intento por modificar el lenguaje dualista, construido bajo la premisa de excluir a los demás animales de la esfera del lenguaje, podemos observar otras cosmologías que intentan reconocer el *continuum* entre las formas de vida. El pensador indígena Ailton Krenak (2019) presenta esta experiencia antidualista al posponer el fin del mundo mediante la afirmación de que “todo es naturaleza” y que, en determinadas culturas, es posible que los seres humanos hablen con piedras y montañas, quienes incluso podrían tener una personalidad que se manifieste en vínculos y conversaciones con seres humanos. En estas culturas,

podemos observar otras posibilidades del uso del lenguaje antidualista para fracturar el sistema opresivo occidental.

Los ecofeminismos que dialogan con la ética del cuidado también resultan fundamentales ya que proponen la necesidad de observar las particularidades de los contextos y centrarse en el otro desde el reconocimiento de la interdependencia. De acuerdo con Josephine Donovan (1996, p. 152), la atención amorosa permite “una construcción imaginativa y empática de la realidad del otro”, en vez de solo percibir al otro como un opuesto. Marti Kheel (2008) señala que el cuidado se vuelve una forma de vida o un modo de conciencia que nos invita a ser responsables, lo cual nos ayuda en la habilidad creativa de pensar en un lenguaje que incluya las realidades de humanos y no humanos.

Finalmente, este movimiento de construcción de un lenguaje contra la opresión también necesita considerar la metáfora de Warren (2000) de la teoría como un *quilt*<sup>32</sup> [acolchado de retazos], que requiere una constante revisión de las palabras que utilizamos para describir las cosas y dar nuevos significados a lo que existe en el mundo. Consideramos que la teoría como *quilt* nos compromete de forma ética y política con otro mundo posible.

## **6. Conclusiones**

Aunque los bovinos pueden ser inteligentes, afectuosos y sensibles, esto no es lo que la gente quiere decir cuando acusa a otros de ser ganado/*gado*. Por tanto, reducir el comportamiento de los bovinos a determinados aspectos negativos no solo es inapropiado sino, sobre todo, injusto y el resultado del especismo estructural que también se manifiesta a través del lenguaje. En otras palabras, se trata de un acto insultante que única y exclusivamente procura descalificar al otro desde una supuesta ausencia de las características positivas que tienen los bovinos.

El modo peyorativo en que esta expresión ha sido utilizada en el discurso público, especialmente en los últimos años –de acuerdo con una encuesta cuantitativa llevada a cabo en Twitter entre 2016 y 2021– refleja una especie de desprecio hacia los bovinos, convirtiéndolos en el símbolo de algunas características contempladas pobremente y que representan una difamación. Por consiguiente, los bovinos, incluidos en su aspecto lingüístico, se utilizan a través

---

<sup>32</sup> “La filósofa Karen J. Warren utiliza la metáfora del *quilt*, un trabajo artesanal generalmente realizado por mujeres, para afirmar que las teorías son como *quilts* y las condiciones necesarias son como sus límites. En este sentido, un *quilt* ecofeminista filosófico es altamente contextual en la medida en que está formado por distintos retazos y por personas de distintos contextos, ya sea social, histórico o material” (Rosendo, 2019, p. 27).

## Contribuciones para la defensa de un lenguaje antiespecista

### Contributions to the defense of an anti-speciesist language

Daniela Rosendo, Denis Duarte, Fabio Oliveira, Karynn Capilé, Maria Alice da Silva, Tânia Kuhnen

de etiquetas que vuelven nula cualquier posibilidad de visibilizar la subjetividad bovina, con sus capacidades cognitivas sofisticadas, sus sensibilidades, preferencias, decisiones y deseos propios.

Además de contribuir a la ausencia del referente que permite la individualización de los bovinos, en este lenguaje especista también se encuentra implícito el sometimiento de los propios animales. Aparentemente, el lenguaje no tiene nada que ver con los animales en sí mismos, en tanto que el uso del término *gado* parece tener únicamente como objetivo el adjetivo peyorativo hacia los humanos. Después de todo, buscamos demostrar que el lenguaje precisamente es una de las formas a través de las cuales se sostienen y perpetúan las opresiones interconectadas, como lo delatan los dualismos de valor jerárquicos. Por tanto, este lenguaje peyorativo hacia los humanos refuerza y naturaliza simultáneamente, y de manera creciente, la opresión de los animales.

En el contexto brasileño, cuyo modelo de desarrollo se base en la tríada del agronegocio, la minería y las grandes empresas, el lenguaje especista también sirve para legitimar la explotación de animales y de la naturaleza, que se encuentran en el punto más bajo de los dualismos jerárquicos. Sumado a esto, la emisión de gases de efecto invernadero provenientes de la explotación de animales para alimento (por ejemplo, para la producción de carne y productos lácteos) es un factor fundamental que contribuye al calentamiento global y a la crisis climática en curso.

En términos más generales, llamar a alguien *gado* significa que esa persona “acepta sin resistencia” y que no utiliza su capacidad crítica al momento de tomar decisiones. Esta idea aparentemente presupone el argumento habitual de que el ganado acepta sin pensar, lo que a menudo se acompaña de prejuicios arbitrarios, como que el ganado actúa de este modo por incapacidad o estupidez. Este supuesto es milenario; las creencias y los valores dominantes del dualismo jerárquico lo han inculcado y respaldado históricamente, e influencia amplios sectores de la sociedad.

Sin embargo, como hemos visto a lo largo de este trabajo, el ganado no acepta (por decisión) que se lo explote. Es forzado violentamente a vivir en condiciones inaceptables a través de la agresión física y psicológica. Por consiguiente, la presunción de una supuesta “falta de habilidad para tomar decisiones” ni siquiera tendría sentido para construir un argumento inicial hacia la defensa de *gado* para los propósitos que encontramos en nuestra investigación en Twitter. De manera semejante, el siguiente argumento se puede rebatir



rápido, dado que cualquier sujeto al que se refieran como *gado* puede ser inteligente y sin dudas capaz de pensar de acuerdo con los desafíos de su modo de vida. De hecho, queda mucho por discutir a niveles ontológicos, éticos y políticos respecto de los problemas de insistir en la formulación y aplicación de conceptos de inteligencia o capacidad de pensar. No obstante, las dudas y problemas sobre estos conceptos competen tanto a humanos como a sujetos no humanos y, por lo tanto, ninguna excepcionalidad justifica utilizar a un grupo bovino para ridiculizar o menospreciar a un grupo humano.

A partir del estudio y de las reflexiones que presentamos en este artículo, esperamos haber contribuido a destacar aún más la violencia implícita en el uso cotidiano del lenguaje humano. Es importante hacer hincapié en el hecho de que no problematizamos la participación de las metáforas en la construcción de sentido ni ignoramos su valor de dar sentido a la realidad. Sin embargo, enfatizamos la necesidad de permanecer constantemente atentos y observar el lenguaje de manera crítica como instrumento de opresión, es decir, al servicio de la lógica de dominación.

Comprendemos que el lenguaje no crea ni modifica la realidad directamente. Aun así, puede ser un indicador de factores fundamentales sobre la realidad cuando se lo inserta en sistemas de opresión como el patriarcado y el capitalismo colonial. De manera semejante, para lograr resignificados y reconstrucciones al interior del lenguaje se necesita atención, cuidado e interés en modelos más justos de vinculación, comunicación, interacciones y representaciones. Además, aunque reconocemos la complejidad implicada en los posibles vínculos entre lenguaje y realidad, así como la profundidad que requiere este tema, intentamos contribuir a este debate desde una perspectiva ético-política. Sin embargo, existen otras dimensiones filosóficas críticas para comprender este vínculo, como la ontológica, que no llegaron a contemplarse en este trabajo.

Al recurrir al ejemplo del término *gado*, destacamos que la ausencia de un enfoque interseccional de los vínculos que producen subalternidad y explotación entre grupos nos lleva a perpetuar el uso del lenguaje al servicio de la lógica de dominación, que a su vez sostiene sistemas de opresión. Resulta importante dar nuevos significados a las experiencias negativas que surgen del uso del lenguaje en medio de vínculos de opresión entre diferentes grupos humanos, así como en el caso del sistema de dominación interespecie. Esto significa distanciarse de usos opresivos del lenguaje en distintos contextos y darle una nueva forma al lenguaje desde experiencias positivas de interacción. Con el fin de construir una crítica a

## **Contribuciones para la defensa de un lenguaje antiespecista**

### **Contributions to the defense of an anti-speciesist language**

Daniela Rosendo, Denis Duarte, Fabio Oliveira, Karynn Capilé, Maria Alice da Silva, Tânia Kuhnen

los presentes sistemas de dominación entre seres humanos, no es necesario explotar animales no humanos o incluso a otros grupos humanos minoritarios. Como parte de grupos en resistencia y comprometidos con la lucha progresista, que es inclusiva y está abierta a distintas minorías –incluyendo a los animales no humanos– no podemos estar atrapados y limitados en los viejos dualismos de valor jerárquicos ni en el pensamiento y la expresión productos de la lógica de dominación. Un lenguaje contra la opresión también necesita ser antiespecista, es decir, romper la frontera de la especie como límite para la inclusión de vidas merecedoras de protección y florecimiento.

**Contribuciones para la defensa de un lenguaje antiespecista**

**Contributions to the defense of an anti-speciesist language**

Daniela Rosendo, Denis Duarte, Fabio Oliveira, Karynn Capilé, Maria Alice da Silva, Tânia Kuhnen

**CONTRIBUTIONS TO THE DEFENSE OF AN  
ANTI-SPECIESIST LANGUAGE:**

**THE CASE OF THE TERM *GADO* IN BRAZILIAN  
POLITICS**

**CONTRIBUCIONES PARA LA DEFENSA DE UN  
LENGUAJE ANTIESPECISTA:**

**EL CASO DEL TÉRMINO *GADO* EN LA POLÍTICA  
BRASILEÑA**

**CONTRIBUIÇÕES PARA A DEFESA DE UMA LINGUAGEM  
ANTIESPECISTA:**

**O CASO DO TERMO “*GADO*” NA POLÍTICA BRASILEIRA**

**Daniela Rosendo**

Doctorate and master's degree in philosophy (UFSC), and graduated in Law (Univille), Brazil.

Email: [daniela.rosendo84@gmail.com](mailto:daniela.rosendo84@gmail.com)

**Denis Duarte**

Master in Data Science from University College Dublin (UCD) and graduated in Computer Science from the State University of Rio de Janeiro (UERJ), Brazil.

Email: [den.duarte@gmail.com](mailto:den.duarte@gmail.com)

**Fabio A. G. Oliveira**

Professor of Philosophy of Education at Fluminense Federal University (UFF), Brazil.

Email: [fagoliveira@id.uff.br](mailto:fagoliveira@id.uff.br)

**Karynn Capilé**

PhD in Bioethics, Applied Ethics, and Collective Health (PPGBIOS/UFF, Brazil).

Email: [karynn.capile@gmail.com](mailto:karynn.capile@gmail.com)

**Maria Alice da Silva**

Doctorate and a master's degree in ethics and political philosophy from PPGFIL/UFSC, Brazil.

Email: [mariaalicesilv@gmail.com](mailto:mariaalicesilv@gmail.com)

**Tânia A. Kuhnen**

Professor of Philosophy at the Federal University of Western Bahia (UFOB), Brazil.

Email: [kuhnenta@gmail.com](mailto:kuhnenta@gmail.com)

## Contribuciones para la defensa de un lenguaje antiespecista

### Contributions to the defense of an anti-speciesist language

Daniela Rosendo, Denis Duarte, Fabio Oliveira, Karynn Capilé, Maria Alice da Silva, Tânia Kuhnen

This article aims to analyse the case of the use of the term *gado* [cattle] in Brazilian politics on a social network, to contribute to the discussion about how speciesist language restates animal domination and subordination from an ethical-political perspective. This paper is structured in four sections: a) a survey of quantitative data on the use of the term *gado* on Twitter between January 2016 and August 2021; b) an analysis, from the animalist ecofeminist paradigm, of the meanings of the term and data regarding its increasing use in the Brazilian political context; c) the (in)visibilization of non-human subjects as individuals through language, specially, oxen or cows, by using the word *gado*; d) reflexions on an anti-oppressive language, which demands understanding ourselves from a continuum of interdependent relationships, besides not using the word *gado* when referring to people considered uncritical.

**Keywords:** cattle, ecofeminism, human language, oppression.

Este artículo tiene como objetivo analizar el caso del uso del término *gado* [ganado] en la política brasileña en una red social, para contribuir a la discusión sobre cómo el lenguaje especista reafirma la dominación y subordinación animal desde una perspectiva ético-política. El texto se estructura en cuatro apartados: a) un relevamiento de datos cuantitativos sobre el uso del término *gado* en Twitter entre enero de 2016 y agosto de 2021; b) un análisis, a partir del paradigma ecofeminista animalista, de los significados del término y datos sobre su creciente uso en el contexto político brasileño; c) la (in)visibilidad de sujetos no humanos como individuos a través del lenguaje, en particular, bueyes o vacas, mediante el uso de la palabra *gado*; d) reflexiones sobre un lenguaje antiopresivo, que exige entendernos a nosotros mismos a partir de un continuum de relaciones e interdependencias, además de no utilizar la palabra *gado* cuando nos referimos a personas consideradas acríicas.

**Palabras clave:** ganado, ecofeminismo, lenguaje humano, opresión.

Este artigo tem como objetivo analisar o caso do uso do termo “gado” na política brasileira em uma rede social, para contribuir com a discussão sobre como a linguagem especista reafirma a dominação e subordinação animal a partir de uma perspectiva ético-política. O texto está estruturado em quatro seções: a) um levantamento de dados quantitativos sobre o uso do termo “gado” no Twitter entre janeiro de 2016 e agosto de 2021; b) uma análise, a partir do paradigma ecofeminista animalista, dos significados do termo e dados sobre seu crescente uso no contexto político brasileiro; c) a (in)visibilização de sujeitos não-humanos como indivíduos através da linguagem, em especial, bois ou vacas, pelo uso da palavra “gado”; d) reflexões sobre uma linguagem anti-opressiva, que exige

compreendermo-nos a partir de um continuum de relações e interdependências, além de não utilizarmos a palavra “gado” ao nos referirmos a pessoas consideradas acrílicas.

**Palavras-chave:** gado, ecofeminismo, linguagem humana, opressão.

## **1. Introduction**

The language we use to give meaning to social contexts can vary according to time and space. Its use almost always becomes a way of expressing the repertoire of historical and social instants and contexts. From this observation, we can understand nuances of how relationships are built and the values and practices that permeate individuals and groups located at a specific time. As a result, with the passing of time and the changes that permeate these relationships, we can realize that the language used in a certain historical period can become ‘outdated’ at another time.

Words of a language can convey ideas and carry meanings that become questionable as a result of the criticism constructed with the aid of the language itself. One begins to realize that expressions, popular sayings, and other resources of the oral and written repertoire, are perceived as prejudiced. Recently, the fields of race and disability critical studies have increasingly been showing that expressions inadvertently used by a large part of the population actually carry a historical prejudice against black people and/or people with disabilities, among other oppressed groups<sup>33</sup>.

Similarly, in animalist theory, there is sometimes a concern about showing how speciesism is also present through language and how - usually - the pejorative reference against those compared to other animals is shared by people who use a particular language. Oppression against animals, acknowledged as an oppressed group, permeates different social and political institutions, including human language. Thus, we understand that animals are also a political minority<sup>34</sup>, considering that “minorities emerge, therefore when some inherent

---

<sup>33</sup> For a critical discussion on the use of language in the field of disability studies, see Taylor (2017).

<sup>34</sup> In the development of an animalist ecofeminist ethical-political project, Daniela Rosendo (2019) argues that the category of political minorities should be expanded beyond humans. In addition to the cultural, ethnic, and social minorities that the philosophical political literature already encompasses, the author broadens her understanding to also recognize environmental minorities. “Queer methodology allows us to understand that some individuals (who may form groups) are excluded insofar as they are not considered subjects, but abjects. Anyone who is not on the upper side of the opposing and hierarchical dualisms of value - man, white, cisgender - will be

qualities of the minority group are seen as the reason and rationalization of unequal treatment” (ROSENDO, 2019, p. 86). We can thereby perceive different forms of violence produced by the use of language: both against those at whom the insult is directed and, simultaneously, against the references (non-human animal species) from which this insult is composed.

Just as oppression against women and racialized people is rooted in social structures, so it is with oppression against non-human animals. That is why the linguistic mirror signals us to a deep and systematized behavior in our way of life. Therefore, treating the term ‘speciesism’ as a simple prejudice is impossible. Instead, we should frame anti-speciesism as a necessary and legitimate struggle besides others for social justice. It is not a question of comparing the violence suffered by different oppressed groups, but of understanding the complexity of all social structures and power relations conceding that each reality and struggle has its specificities.

In Brazil, from 2016 to 2021, we have observed that the word ‘gado’ (cattle<sup>35</sup>) has gained different meanings amid political events. It seems initially that the reference has occupied an important space in people’s language, especially in social networks, to designate those individuals who supposedly act without reflection and responsibility. By just following others, they do not think critically before expressing their own opinion, and adopt an unconscious behavior of what is understood by ‘herd’, in which the individuality and particularities of the subjects involved are erased.

The metaphorical process of associating to humans characteristics conventionally attributed to certain non-human animals is not limited to simply calling someone an ‘animal’, because, as stated by Waśniewska (2018), a diversity of cultural and ethical factors are involved in this process. Thus, our aim in this chapter is to first investigate the use of the term ‘gado’ in recent years on Twitter<sup>36</sup>, identifying connections between the patterns found and the social and

---

marginalized and excluded by the logic of domination. What allows us to broaden the discussion beyond human individuals, from the queer perspective, is to understand that it is precisely the bodies that bear the marks of power. It is from the materiality of the body - gender and its identity, race, ethnicity, species - that the subject or the object emerges from the logic of domination” (ROSENDO, 2019, p. 78).

<sup>35</sup> The word ‘gado’ in Portuguese, used in some contexts to refer to a person, or group of people, who is easily led, would better be translated as ‘cattle’. However, although in English the word is still speciesist, we opted to continue using ‘gado’ because of the Brazilian context.

<sup>36</sup> Twitter is a social network that allows people to send short messages (up to 280 characters) and has become, in recent years, one of the main digital media for the dissemination of political manifestations and diverse opinions. In addition, the large number of messages published daily

political meaning attributed to the term. We selected the circulation and popularization of the word 'gado' on this social network between 2016 and 2021, aiming to explore the correlation between its use and the political events of such a period. The period chosen give us a sample of the intimate relationship between the political use of the word 'gado' and its popularization on Twitter.

In the second moment, we discuss the social implications of how the term has been used to propose a fair re-signification, which does not incur any form of prejudice and oppression, whether against humans or other than humans. To this end, we will turn to animalist-ecofeminist literature in dialogue with other authors to find methodological and critical subsidies that enable us to understand the place of language in the reproduction of the 'isms' of domination.

This chapter is structured in three sections: a) a survey of quantitative data on the use of the term 'gado' on Twitter between January 2016 and August 2021<sup>37</sup>; b) an analysis, from the animalist-ecofeminist paradigm, of the meanings of the term and data regarding its increasing use in the current Brazilian political context; and c) a proposal for the construction of an emancipatory and anti-speciesist language, which demands abandoning the use of the word 'gado' when referring to people considered uncritical and without political responsibility.

## **2. Data collection: methodology and preliminary results on the use of the word 'gado' on Twitter**

The data presented in this section were extracted from the social network Twitter through an application developed in Python, by using academic research access through the Twitter Development Portal. This information was obtained between

---

and the ease of extracting this data have made Twitter the main data platform for academic research on social media behavior. It is also relevant that people with important social roles express their opinions through this social network, which fosters intense interaction between its users.

<sup>37</sup> The year 2016 is characterized by the coup that illegitimately ousted President Dilma Rousseff through the impeachment process. Upon taking office, Michel Temer set in motion an acute neoliberal project, with setbacks for the realization of fundamental rights and damage to democracy. In January 2019, he was succeeded by Jair Bolsonaro, who further deepened inequalities in the country with his ultra-rightist ideology. Consequently, in this context, the idea of an 'enemy' to be fought is reconstituted, reviving, in a nostalgic way, the discourse of the 'communist threat' that the 1964 military coup claimed to combat in Brazil, from which it established the dictatorial government that lasted for 24 years. Although we cannot bring the complexity of the last decade political scenario and understand it more deeply, we start from this diagnosis of 'polarization', in the sense of opposition between the 'right' and the 'left'.

August 29 and September 2, 2021, and initially submitted to a quantitative analysis, whose purpose is to highlight the growth of the presence of the word 'gado' in the messages shared on Twitter.

In the analyses, a total of 8,549,631 messages (tweets, in both technical and popular Twitter language) containing the word 'gado', published between January 1, 2016, and August 31, 2021, by 1,778,562 different people were identified and used. These are all messages published on Twitter, in Portuguese, during the period indicated above and were available at the time of extraction, i.e., had not been deleted by the authors or by Twitter itself.

Finally, the analysis did not consider retweets, reposts made by users of a message from another person, without original content. This was done to prevent popular tweets, often made on profiles followed by many people, from affecting the text analysis. In other words, the author's popularity of the original tweet could cause a bias in the analysis. The terms used in that tweet could cause the impression that some words are used more than others by Twitter users in general.

Chart 1 shows the number of tweets published with the term 'gado' in Portuguese in each year considered in the analysis. The totals were 118,001 in 2016, 93,078 in 2017, 269,242 in 2018, 1,532,142 in 2019, 3,656,389 in 2020, and 2,880,779 by the end of August 2021, as shown in Table 1.

Year	Quantity
2016	118,001
2017	93,078
2018	269,242
2019	1,532,142
2020	3,656,389
2021	2,880,779

*Table 1 - Number of tweets published with the term 'gado' between 01/2016 and 08/2021*

*Source: Authors' elaboration (2022)*



## Contribuciones para la defensa de un lenguaje antiespecista

### Contributions to the defense of an anti-speciesist language

Daniela Rosendo, Denis Duarte, Fabio Oliveira, Karynn Capilé, Maria Alice da Silva, Tânia Kuhnen

As the data were extracted before the end of 2021, a total number of tweets was projected for this annual period, considering that the amount would be linear throughout the year. Thus, 1,446,317 tweets with the term 'gado' were projected between September and December 2021, totaling 4,327,096 publications that year.

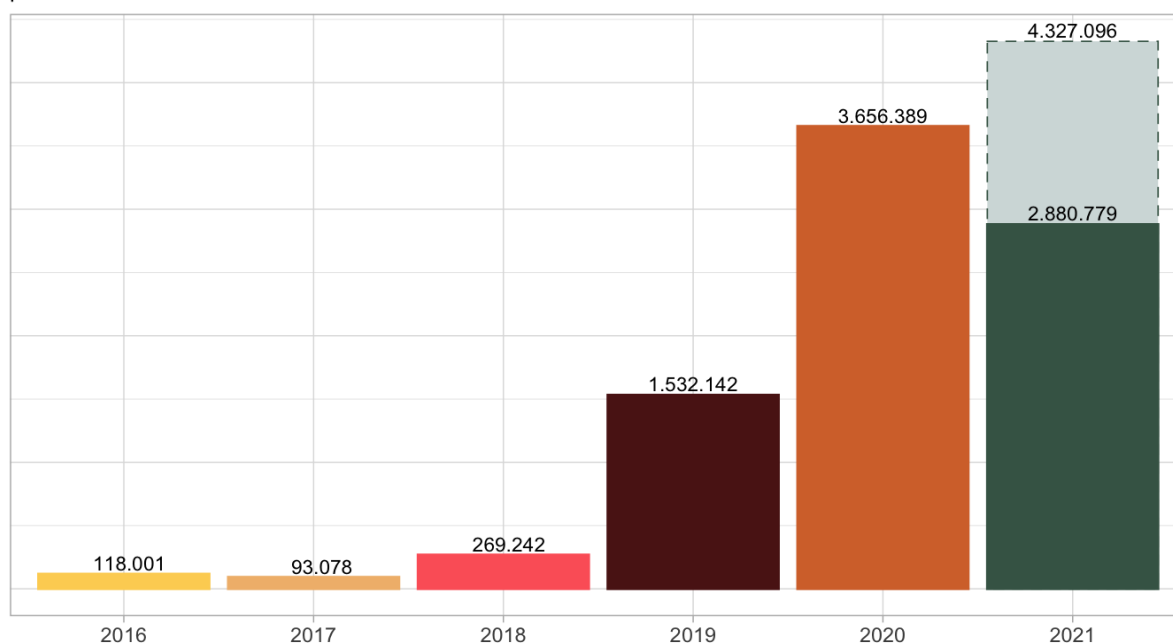


Chart 1 - Annual number of publications in Portuguese containing the term 'gado' on Twitter (2016 - 2021)

Source: Authors' elaboration (2022)

Chart 2 below shows the evolution of the number of tweets published daily during the period considered. The vertical lines mark some important dates that helps to understand the inflection points of the chart: where the behavior of the line changes and the average number of daily tweets and the standard deviation increase considerably. The dates highlighted are: i) August 16, 2018, at the beginning of the electoral campaign, according to the Superior Electoral Court calendar; ii) January 1, 2019, at the beginning of Jair Bolsonaro's presidential term; and iii) March 17, 2020, when the first death by COVID-19 was recorded in Brazil.

## Contribuciones para la defensa de un lenguaje antiespecista Contributions to the defense of an anti-speciesist language

Daniela Rosendo, Denis Duarte, Fabio Oliveira, Karyynn Capilé, Maria Alice da Silva, Tânia Kuhnen

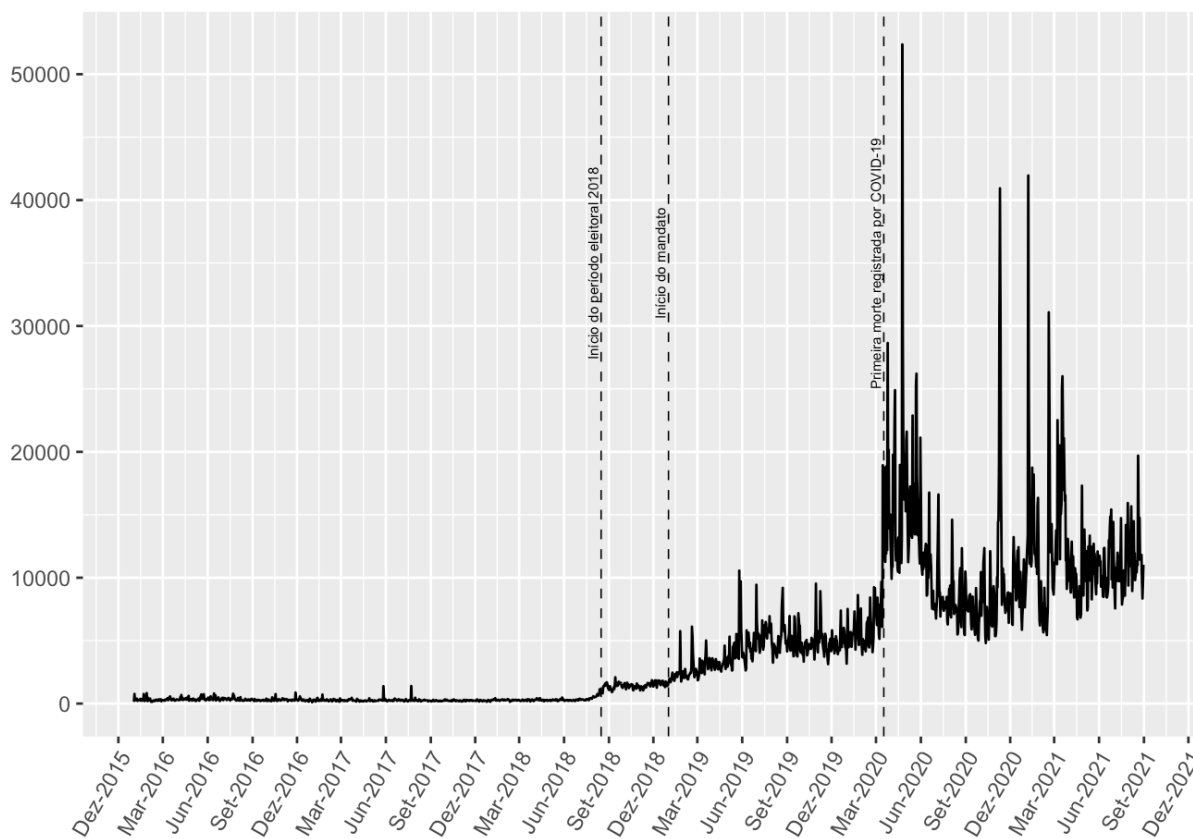


Chart 2 - Daily number of posts in Portuguese containing the term 'gado' on Twitter (2016 - 2021)




Source: Authors' elaboration (2022)

The previous chart suggests an immediate relationship between the use of the word 'gado' and its popularization in the Twitter environment in this period, where at least three striking political events in the Brazilian scenario that boosted its dissemination stand out. This correlation is highlighted when we observe the tweets that became popular (with high engagement) on the three dates highlighted.

Table 2 highlights the tweets published on the dates marked as the inflection point of Chart 2 that had the most engagement on Twitter (most retweeted, most replied, most liked, and most quoted publications). On all three dates, the most retweeted tweet was the same as the most liked, showing a strong correlation between the two metrics. This is probably because these are two functionalities in which it is possible to interact just by clicking a button without the need to write additional text. Similarly, it is possible to notice a correlation between the reply and quote features since the most replied and most quoted tweets were the same on two of the three dates. These features require the person interacting with the original post to write their own text.

**Contribuciones para la defensa de un lenguaje antiespecista**  
**Contributions to the defense of an anti-speciesist language**

Daniela Rosendo, Denis Duarte, Fabio Oliveira, Karynn Capilé, Maria Alice da Silva, Tânia Kuhnen

Date	Most retweeted	Most replied to	Most liked	Most quoted
<p><b>August 16, 2018.</b></p> <p>(start of the election campaign, according to the TSE calendar)</p>	<p>the guy says it's a joke to not let the women angry LMAO you're such a gado<sup>38</sup></p>	<p>"You're such a gado" Said the hairless teen on his chin as he suckles on mommy's teats.<sup>39</sup></p>	<p>the guy says it's a joke to not let the women angry LMAO you're such a gado</p>	<p>"You're such a gado" Said the hairless teen on his chin as he suckles on mommy's teats.</p>
<p><b>January 01, 2019.</b></p> <p>(beginning of Jair Bolsonaro's presidential term)</p>	<p>'Fucking gado#PatriotaPalooza</p>  <p>40</p>	<p>'What makes a person dress up in yellow and green, travel a thousand kilometers and get rounded up like cattle just to wave goodbye to several hermetically sealed cars?'<sup>41</sup></p>	<p>'Fucking gado#PatriotaPalooza</p> 	<p>Press confined "to a specific place, like cattle in a pen, unable to do their job." Mirian Leitão</p> <p><a href="https://t.co/IdHyuFobbQ">https://t.co/IdHyuFobbQ</a><sup>42</sup></p> <p>Holy moly. the electoral gado does not disappoint</p>  <p>43</p>
<p><b>March 17, 2020.</b></p> <p>(record of the first death by COVID-19 in Brazil)</p>	<p>'Paulo Guedes on Lula: "he knew how to work" "with not much money he helped the lives of many Brazilians" "he deserved to win one, two elections..." hello, gado! let's all do a huge #moooooo at Ipiranga gas stations<sup>44</sup></p>	<p>'A Haitian, resident in Brazil, speaks to his face: "You are no longer President". The 'gado' reacts<sup>45</sup></p>	<p>'Paulo Guedes on Lula: "he knew how to work" "with not much money he helped the lives of many Brazilians" "he deserved to win one, two elections..." hello, gado! let's all do a huge #moooooo at Ipiranga gas</p>	<p>'A Haitian, resident in Brazil, speaks to his face: "You are no longer President". The 'gado' reacts</p>

<sup>38</sup> <https://twitter.com/yourboyez/status/1030111537896337410> Accessed 7 Apr., 2022.

<sup>39</sup> <https://twitter.com/monark/status/1030124509599330304> Accessed 7 Apr., 2022.

<sup>40</sup> <https://twitter.com/CorrupcaoMemes/status/1080144687586045953> Accessed 7 Apr., 2022.

<sup>41</sup> <https://twitter.com/JRMalia/status/1080140820114796545> Accessed 7 Apr., 2022.

<sup>42</sup> <https://twitter.com/RodP13/status/1080096776202473472> Accessed 7 Apr., 2022.

<sup>43</sup> [https://twitter.com/Ahh\\_Juarez/status/1080240900192772096](https://twitter.com/Ahh_Juarez/status/1080240900192772096) Accessed 7 Apr., 2022.

<sup>44</sup> <https://twitter.com/i/status/1239922730503491585> Accessed 7 Apr., 2022.

<sup>45</sup> <https://twitter.com/PolitiQueijo/status/1239749289892548608> Accessed 7 Apr., 2022.

## Contribuciones para la defensa de un lenguaje antiespecista

### Contributions to the defense of an anti-speciesist language

Daniela Rosendo, Denis Duarte, Fabio Oliveira, Karynn Capilé, Maria Alice da Silva, Tânia Kuhnen

			stations	
--	--	--	----------	--

Table 2 - Tweets containing the term 'gado' that had the most engagement

Source: Authors' elaboration (2022)

On August 16, 2018, the most retweeted and most liked tweet uses the expression 'gado d+'. This slang became popular on the internet to designate men who exercise to become muscular, solely intending to conquer women (Stein, 2022). The most replied and quoted tweet of that date was made by YouTuber Monark, who had been called 'gado' because of a previous publication in which he defended the payment of taxes as a guarantee of social infrastructure<sup>46</sup>. Both cases demonstrate that, even in 2018, there were at least two frequent uses of the word 'gado' on Twitter to designate two apparently distinct things: on the one hand, virility and, on the other, stupidity.

On January 1, 2019, all the tweets that had the most engagement in any of the four metrics refer to Jair Bolsonaro taking office as president of the Republic. The most retweeted and most liked post is an illustration showing a woman cheating on her boyfriend, who went to Brasilia for the presidential inauguration, with another man. Both the most replied post and one of the most quoted refer to people who stayed in fenced areas during the inauguration due to the security scheme of the event. One questions the motivation of the president's supporters, while the other criticizes how the press was treated at the time<sup>47</sup>. The other most quoted message on this date shows a photo of the president's supporters dressed in green and yellow and wearing the Brazilian flag while doing push-ups in front of the Alvorada Palace.

On March 17, 2020, the most retweeted and most liked publication was an incitement for supporters of President Jair Bolsonaro to criticize the Minister of Economy, Paulo Guedes, due to a speech in which actions of former President Luiz Inácio Lula da Silva and São Paulo City Councilor Eduardo Suplicy are praised. The most responded and quoted publication of that date shows a video

<sup>46</sup> <https://twitter.com/monark/status/1030095989561061376> Accessed 7 Apr., 2022.

<sup>47</sup> Several professionals and the press reported restrictions and disrespect when covering the ceremony. See, for example: *Deutsche Welle Brasil*,. *Posse foi marcada por restrições ao trabalho da imprensa*. 01/01/2019. Retrieved from: <https://www.dw.com/pt-br/posse-foi-marcada-por-restri%C3%A7%C3%B5es-ao-trabalho-da-imprensa/a-46921379> Accessed 7 Apr., 2022.; GZH. *Restrição a trabalho de jornalistas na posse de Bolsonaro motiva críticas de profissionais*. Retrieved from: <https://gauchazh.clicrbs.com.br/politica/noticia/2019/01/restricao-a-trabalho-de-jornalistas-na-posse-de-bolsonaro-motiva-criticas-de-profissionais-cjqe82cbd0oro01pi0v0xd5pa.html> Accessed 7 Apr., 2022.

in which a Haitian resident in Brazil criticizes President Jair Bolsonaro for having participated two days earlier in an event in which government supporters called for the closure of the Brazilian Supreme Court and the Federal Congress<sup>48</sup>.

By observing the data collected and analyzing the peaks of daily use associated with politically relevant events, we realize that the use of the terminology 'gado' is predictable. In this sense, it is essential to emphasize that, in the political scenario, Bolsonaro's candidacy and election to the presidency of the Republic<sup>49</sup> are milestones for interpreting the quantitative data collected in the light of animalist ecofeminism, as develop below.

### **3. Contributions of Animalist-Ecofeminism to unveil the speciesist language**

Ecofeminisms provide several instruments and theoretical keys for reading the world. They emerge from a dialogical conversation between theory and practice, between the academic world and feminist and environmental activisms. Among ecofeminisms contributions is the understanding of relationships, which becomes possible from the concept of 'dualisms' highlighted by authors such as Val Plumwood and Karen J. Warren.

A network of different dualisms is at the basis of Western culture and politics and allows the acknowledgment of how oppression forms are connected to each other. According to Plumwood (1993), dualisms demarcate the devalued sphere of the 'other', and deny forms of dependence and interdependence concerning the subordinated 'other'. Dualisms are 'an alienated form of differentiation, in which power construes and constructs difference in terms of an inferior and alien realm.' (PLUMWOOD, 1993, p. 42). By virtue of the institutionalization and naturalization of power, these dualisms become part of cultural expressions, among them, the human language system.

Warren (2000) refers to dualisms as part of oppressive conceptual structures, through which, relations of domination and subordination are justified and maintained. This requires hierarchical value thinking and

---

<sup>48</sup> CNN Brasil. Notícias do dia 17 de março de 2020 divulgadas no site da CNN: <https://www.cnnbrasil.com.br/nacional/1-morte-por-coronavirus-no-brasil-e-mais-noticias-da-tarde-de-17-de-marco/> Accessed 11 Apr., 2022.

<sup>49</sup> Beyond Bolsonaro, we understand that his election and political performance are marked by Bolsonarism, a phenomenon that transcends his political figure and extends to the constitution of an ultra-right ideology. An example of this was the significant increase in candidates from the Social Liberal Party, to which Bolsonaro was affiliated at the beginning of his mandate. Despite the end of Bolsonaro's term, the ultra-right parties continue to elect many candidates in the most different spheres of government.

oppositional value dualisms, i.e., first, groups are divided hierarchically into higher and lower, assigning more value to the former; second, disjunctive pairs of groups are formed, becoming exclusionary and oppositional. The side that possesses more value in these pairs comes to exercise power over the other and secure for itself privileges. The stability of this system of dualisms requires a “logical structure of argumentation that ‘justifies’ domination and subordination” (WARREN, 2000, p. 47). It is evident that human language has an important role in the prevalence and maintenance of the logic of domination.

As Warren (2000) points out, it is important to situate language in the contexts in which it is used. In this sense, animalizing women in a patriarchal culture in which animals are seen as inferior to humans also lowers the status of women. It places them in a relationship of inferiority to men. The reverse also occurs, reaffirming separation and opposition: feminizing nature in a patriarchal culture that subordinates women, reinforces and authorizes the domination of nature.

In highlighting the importance of hierarchical dualisms as a central element of oppression systems in Western cultures, we observe that language is at the heart of sustaining exclusionary oppositions. It enables the separation and opposition between those above and those below to be continually recorded and reaffirmed. Dunayer (2001, p. 2) adds that “the current use [of language] promotes a false dichotomy between humans and non-humans. Separate lexicons suggest opposing behaviors and attributes.” These dualisms, through the aid of language, separate the different subjects, human and non-human, into empowered and oppressed groups, showing how those on the top side share various characteristics of power. In this way, we have men, white, rational, and culture, for example, situated on the top side of the groups with value; while women, black/racialized people, emotions, nature, and animals are on the bottom side and belong to the devalued groups.

Individuality and subjectivity of oppressed groups are denied, resulting in often diminished existential prospects, despite subalternised groups attempt to resist. In the case of the example under analysis, the word ‘gado’ reinforces the idea of a collective without individuality, either in the case of the animal used to insult or the insulted human group. There is no room for diversity and individuality in the collective. Thus, the act of insulting someone with the name of an animal, a member of a group situated on the lower side of dualisms, shows the associations that the logic of domination builds, through reductionist language in favor of maintaining domination, among those belonging to the different groups on the lower side of dualism.

An animalist ecofeminist approach proposes that the approximations made between the groups subjected to the negative impacts of the logic of domination lead us to realize that the oppressions of these subjects cannot be treated inseparably. In other words, this means that fighting speciesist language requires looking at the functioning of a human language based on dualisms and at the logic of domination that underlies the language expressing prejudices against different groups situated on the lower side of hierarchical dualisms of value.

A language based on dualisms is racist, ableist, cisheterosexist, and speciesist. Therefore, in the critique of language, an intersectional approach that confronts the entire basis of the system of domination and exploitation manifested in the construction of discourse through this language is needed. When groups are treated in a dissociated way, there is precisely the risk of making a critique of a group that is in power, and perpetuating injustices and exploitation against other human groups. In contrast, the group of non-human animals, as in the case of using the word 'gado' in Brazilian political context, remains unquestionably on the underside of dualisms.

From the perspective of animalist-ecofeminism, anti-oppressive language could be a critical path to combat all 'isms' of domination. On this ground, by analyzing the use of the word 'gado' in the context of the social network Twitter and its ethical implications concerning non-human animals, we consider that animal liberation is closely connected to the fight against all forms of oppression. Because we analyze the animal issue inseparably from socio-environmental, socio-racial, gentrified, heteronormative aspects that involve numerous political elements, we set out to contribute with the construction of an anti-oppressive language. This is part of the ecofeminist praxis<sup>50</sup>, that does not incur or perpetuate any forms of oppression, including oppression against non-human animals subjugated by speciesism.

With this in mind, we investigate the existence of some type and/or degree of violence implied in the recurrent use of the expression 'gado' in Brazil in recent years. Such use, among many pejorative expressions that designate other animals, impacts our interspecies relationship. Furthermore, in the case in question, we seek to identify the limit this expression establishes since it does not

---

<sup>50</sup> "Praxis, understood as the dialectical relationship between thought and action, is a fundamental characteristic of ecofeminisms. Theory and practice are mutually integrated in order to understand and systematize, using conceptual and methodological tools, both the relationship between different forms of oppression and the experiences of women that reveal non-hierarchical-dualistic and non-exploitative ways of establishing social, environmental, and interspecies relations." (Rosendo and Kuhnen, 2021, n.p.)

seek to obtain a real meaning about the life of bovine animals. This use and abuse of the representation of animals through language with descriptive intentions of a state of inferiorization and subjugation, we call 'speciesist language'. Thus, we understand that using animal species as adjectives that aim to attribute some cognitive 'lack', inability, or dysfunction is supported by and promotes speciesism.

This attitude has been part of the continuous exercise of 'animalization' - in dualistic and inferior opposition to 'humanization' - of human and non-human animals throughout history. In other words, it is a permanent attempt to relocate, through language, animals to the condition of animality as inferiority and subjugation to the human holder of power, given the exclusionary pair human/animal. In this case, humanity would be a category filled by the one who is not an animal, that is, by the one capable of denying or controlling his animality. Animality would itself be a condition of possibility for the definition of humanity, and the latter would be dependent on animality to appear as hierarchically superior to those who will be observed as 'less human' or 'animalizable'. In this context, animals become not only a description but an insult, as they have their moral status downgraded by human language. We will now examine the problems of using the word 'gado' in this regard.

#### **4. The (in)visibilization of non-human subjects through language**

When we come into contact with the word 'gado', most of us visualize a set of animals, commonly called oxen or cows. Our survey reaffirms this trend, as in our sample, the explicit and implicit content of messages, images, and visual clues alludes to bovine beings. However, several Portuguese language dictionaries and encyclopedias agree in defining 'gado,' in a more or less detailed way, as a set of animals (of several possible species) raised for agricultural purposes<sup>51</sup>. So, although the word's semantic content may concern many other cases, we tend to see bovines as 'the representatives' of this type of exploitation that the term 'gado' names.

Here, the concept of absent referent, proposed by philosopher Carol J. Adams (1990), signals the disconnection between what has been transformed into an object of consumption (often women, racialized people, and non-human animals) and the subject that precedes it. One example is how the word 'meat'

---

<sup>51</sup> See, for instance: <https://dicionario.priberam.org/gado>  
<https://michaelis.uol.com.br/moderno-portugues/busca/portugues-brasileiro/gado/>  
<https://www.lexico.pt/gado/>  
<https://pt.wikipedia.org/wiki/Gado#>:



masks the fact that it names the fragments of someone's body that have been turned into a consumer object (ADAMS, 2010). In this way, the subject whose body has been transformed into meat, although the referent of the sign in question, ends up absent from the meaning that the word evokes. Assigning more convenient labels to inconvenient and controversial practices (killing, exploiting, and consuming beings that suffer) and invisibilizing the real referent subject is violent. Moreover, that treatment, via language, has an inseparable relationship with other areas and ways of treating, which is fundamental to relationships. For this reason, Adams states that "any movement against violence needs to recognize that not only women should not be treated as meat, animals should not either" (ADAMS, 2010, n.p.) because 'treating as meat' would already be a violence.

When approximating this reflection to the case under analysis, we understand that the word 'gado' performs a function similar to that of the sign meat as an objectifying, deindividualizing instrument capable of absenting the referent. Thus, we propose to adapt Adams' statement to the case of 'gado'. There are several implicit acts even in the most succinct definitions of the substantive 'gado': dominate, force, exploit, confine, imprison, instrumentalize. It seems clear that 'treating like cattle' is, by definition, violent. Therefore, if we oppose unjustified violence, it makes sense to say that humans should not be treated like cattle, and animals should not be treated like cattle either.

From the perspective of the absent referent, this seems a double moral disqualification: to the one addressed and to the bovine species itself. Like gender and racial insults, there is a speciesist insult. In other words, it is a broader insulting discourse<sup>52</sup> that demonstrates a structurally entrenched injustice. Cattle individuals are the referents of the expression 'gado', however, they are clearly absent in their subjectivity when they are objectified, fragmented, and consumed in the most diverse ways or transformed into metaphors of the absence of intelligence, criticism, and conscious choice.

Cattle subjects are exploited and objectified in various ways on a daily basis. By tracing an overview of the relations between human beings and bovine beings throughout history, the prevalence of actions of domination, subjugation, and instrumentalization in the conduct of the former towards the latter is evident.

---

<sup>52</sup> By insulting speech we mean, as Judith Butler (2021) establishes, a speech act that aims at the double disqualification of both the one who is called by it and the one who is metaphorically referenced. In this way, insulting speech is also a way of maintaining hierarchies through language.

The value of bovine lives is backed by the price of the arroba, the liter of milk, and how much entertainment can be extracted from their bodies in events such as rodeos and the like.

The representations and linguistic references to cattle are symptomatic of this violent relationship pattern, with de-individualization being one of the emblematic acts of violence of how they are referred to: herd, cattle, lot. By saying 'o gado', there is no consideration of the particular interests of singular members of a certain collective 'gado', often composed of tens of thousands of individuals, adding up to colossal values, which we have epistemic limitations to conceive.

The concept of de-individualization plays an important role in social psychologist Melanie Joy's (2010) argument that there is an invisible ideology - carnism - that legitimizes animal exploitation. The author points out a trio of cognitive distortions favorable to maintaining carnist ideology: objectification, de-individualization, and dichotomization. Such psychological defense mechanisms consist, respectively, of seeing animals as objects, seeing animals as a largely homogeneous and abstract group - not as several unique individuals - and seeing animals as belonging to dichotomously opposed categories (JOY, 2010).

Turning to the implications and meanings that permeate the word 'gado', the concept of de-individualization, in particular, seems appropriate to describe part of the bovine invisibilization that is evidenced through everyday discourse. Joy (2010, p. 118) describes de-individualization as "the process of seeing individuals only in terms of their group identity, as if they all had exactly the same characteristics as anyone else in the group" linked to the "failure to recognize the individuality of the parts that constitute the whole."

Bovine individuals share common characteristics that are eventually best organized into descriptive groupings for specific purposes, including detailing physiological particularities relevant to understanding the fundamental needs and interests of any member of the *Bos taurus* species. The same applies to any other taxonomic grouping and similar nomenclatures. A bovine individual may be best served in some need by considering that it is a ruminant herbivore with four stomachs and bilateral vision. However, as someone unique, subjective, and with particular demands, recognizing their individuality is also fundamental to meeting their needs, just like human individuals and any others.<sup>53</sup>

---

<sup>53</sup> Due to a limitation of scope, we will not delve into the philosophy of biology and all the problems surrounding the different proposals for classifications and groupings of biological beings, nor will we dwell on the possible parallels of this with the problem of essentialism, but it

Just as the particular attributes of the subject are relevant, so are the ones shared with other individuals of the same species. In this sense, knowing, understanding, and describing common behavioral expressions among cattle might not be violence. Aside from many applicable criticisms, ethology<sup>54</sup>, for example, although it can be violent, may also not be (Buchanan et al., 2010). However, the mentions that have been observed about how cows and oxen, theoretically contained in the collective 'gado', behave, what they want, and what they are or are not capable of are unfair in multiple senses. Perhaps most glaring is that we are never talking about the actual subjects of the cows and oxen.

Cows and oxen are gregarious, which means they enjoy and need to live in groups. They tend to have well-defined social organization and feel desperate when separated from their group. They create intense bonds of friendship among themselves, are intelligent, careful, and like to interact playfully (Marino and Allen, 2017). The fact that their gregarious organization has become a pejorative social symbol indicates something important about human-bovine relationships<sup>55</sup>: we still have a lot to learn about them and us.

The practice systematically reproduced by dominant narratives of absenting the referent, that is, of ignoring, invisibilizing, and distorting multiple subjectivities for cultural or marketing convenience, is quite evident in the context of milk and dairy products advertising. It totally excludes real cows from the consumption scene, with their preferences and particularities (Capilé et al., 2021).

Also violent is the linguistic custom of alluding to bovines in order to ridicule, belittle and humiliate someone, as when women are pejoratively called 'cows' or certain ideological groups called 'gado' to connote characteristics considered socially despicable, such as blind obedience<sup>56</sup>, subordination, docility and lack of resistance. The appeal to animal metaphors as symbols of inferiorization of the 'other' has been recently investigated in critical animal

---

is worth noting that we consider these aspects to be worthy of fundamental attention in appropriate conditions. For more information see Ereshefsky (2022).

<sup>54</sup> An area that studies behavior, internationally recognized as a science in the mid-1970s, later gaining expressiveness in Brazil. For more information see Ades (2010).

<sup>55</sup> The term 'human-bovine relations' was used (and probably inaugurated, in this sense) by Linné and Pedersen (2017) in a collection of texts from the line of critical animal studies about meat culture. We adopt the term as an attempt to escape the generalizing grouping 'animals', seeking to direct attention to the bovine individuals we are talking about. For more information see Linné and Pedersen (2017).

<sup>56</sup>When qualifying the type of obedience, we note that in addition to speciesist, the expression is also ableist.

studies, but is described and problematized by ecofeminist literature since its beginnings (Dunayer, 1995).

Even when Warren (2000) reviews the ecofeminist literature and identifies the interconnections that the authors draw between the oppression suffered by women and nature, the reference to language also appears. In dealing with linguistic interconnection, Warren points out that, in philosophy (such as Wittgenstein), it was already argued that language reflects the concept of oneself and one's world. Precisely for this reason, language plays a fundamental role in conceptual formation. Ecofeminists, on the other hand, have argued that language consequently also plays a crucial role in maintaining and reinforcing sexist, racist oppression and naturism<sup>57</sup>.

In a convergent sense, the philosopher Elisa Aaltola (2010) explains the importance of investigating and understanding the relevance of the context and the cultural paradigm on interspecies relations and their ethical developments. She problematizes the tendency, observed throughout the history of animal ethics to focus on reason and theory as the exclusive ways of approaching morality. The author then argues that a more adequate and complete approach needs to consider other relevant spheres, such as the role of context and the cultural paradigm on how relationships are built. To this end, she turns her attention to the realm of language and the complexities that make up the construction of meanings, which she identifies as a Wittgensteinian approach. Aaltola (2010) starts from Wittgenstein's contributions to think about the relationship between language and reality, especially the conception that language (its dynamics, its elements, its workings, and its games) has a fundamental participation in how we apprehend and experience the world.

Animal metaphors for human characterizations have historically been used to dehumanize and inferiorize out-group members. In reflecting on the metaphor 'people are cattle', Waśniewska (2010, p. 10) suggests that the negative connotations come from the stereotype of animals as machines, usually evaluated by productive performance. In Brazil, 'gado' currently describes a group formed by cows and oxen and is also synonymous with 'accepting without complaining', 'catching without fighting back' even when one is injured and mutilated, a commonplace situation in everyday animal exploitation. Acting like cattle/gado, in this sense, expresses obedience without question, an action performed automatically. This reflects binary, dichotomous, and dualistic conceptions that

---

<sup>57</sup> A term coined by Warren (2000) to designate the unjustified domination of nature.

humans are on one side, provided with reason and free will, and non-humans on the other, devoid of these attributes.

However, this supposed lack of resistance, often understood as bovine docility in the face of human abuse, needs to be contextualized: the bovine subjects we live with today were greedily domesticated, inserted, subjugated, and forced to live under certain conditions without option or possibility of resistance. Perhaps the non-resistance of the 'gado' says much more about the human mechanisms of oppression than a supposed bovine docility.

### **5. Towards an anti-oppressive language**

To propose an anti-oppressive language, specifically an anti-speciesist one, we must understand ourselves from a continuum of interdependent relationships marked by diversity, instead of oppositional dualisms. The idea of a continuum must keep us concerned with the subjects' individuality. As Plumwood (1993) points out, it removes the risk of simply eliminating distinctions along with the deconstruction of dualisms. In this sense, language needs to be reconstructed from continuity and not from separation and supposedly excluding oppositions.

Plumwood (1993) makes some suggestions to help dismantle the dualistic-hierarchical view that constitutes us. To escape dualisms, according to her, it is necessary to resort to anti-dualistic remedies and non-hierarchical conceptions of differences, which involve: 1) building systems of thought and perceptions that acknowledge dependency, and what has been backgrounded and denied; 2) affirming continuity in relations, with attention to overlapping areas rather than maintaining a focus on separation; 3) reviewing identities situated above and below, considering the latter's practices of resistance and the independent and positive sources for these identities; 4) rejecting instrumentalism by recognizing every being as a center of needs and values to be respected; 5) recognizing complexity and diversity to replace homogenization and marginalization of the excluded 'other'. All these aspects need permanent attention to build an anti-oppressive language, directed to a new route where new trails and knots will emerge, and has to be reviewed.

If we want, therefore, to build an anti-oppressive community of life on Earth, strengthening our relationships of interdependence with non-human animals through encounters and practices of just coexistence, we need not only to speak for animals but to speak with them. Human language, in its traditional anthropocentric comprehension, is not the only source of communication. As Meijer (2019, p. 5) states, "[l]anguage is an important tool in interacting and building common worlds with others". To this end, the author emphasizes that

the traditional sense of language must be broken so we do not repeat traditional anthropocentric errors.

In recognizing the possibility of developing an interspecies language, Meijer (2019) points out to the fact that there is no such thing as “animal language”, but rather many different species, communities, and groups of non-human animals, or animal individuals who express themselves in different ways depending on the relationships built with humans, as also described by Vinciane Despret (2021). In this sense, keeping the different animals as present referents, recognizing their distinctions from each other but rejecting the dualism between humans and animals is fundamental, along with recognizing their capacity for agency.

In Meijer's (2019) understanding, animals have multiple forms of expression, of meaning-making that underlie their own perspectives on life and communication with others of the same species or interspecies. In this way, “[h]umans and other animals can, and already do, have relations in which species is not the determining factor in achieving understanding or intimacy, and in which humans aim not to oppress the other animals with whom they share households or land” (Meijer, 2019, p. 8).

In an attempt to modify the dualistic language, constructed under the assumption of excluding other animals from the sphere of language, we can look to other cosmologies, which recognize the continuum between life forms. The indigenous thinker Ailton Krenak (2019) presents his anti-dualist experience of postponing the end of the world by stating that “everything is nature”, and that in certain cultures, it is possible for human beings to talk to stones and mountains, which may even have a personality that manifests itself in relationships and conversations with human beings. In these cultures, we can observe other possibilities of anti-dualist language use that fracture the Western oppressive system.

Ecofeminisms that dialogue with the ethics of care are also important, as they propose to look at the particularities of contexts and turn attention to the other from recognizing interdependence. Attentive love, according to Josephine Donovan (1996, p. 152), requires “[...] a sympathetic imaginative construction of another’s reality”, rather than merely perceiving the other as an opposite. Marti Kheel (2008) points out that care becomes a way of life or a form of consciousness that invites us to be responsible, which assists us in the creative movement to think a language that includes the realities of humans and non-humans. This movement of building an anti-oppressive language also requires taking into

account Warren's (2000) metaphor of theory as a quilt<sup>58</sup>, as we need to constantly rethink the words we use to describe things and give new meanings to what exists in the world. Theory as a quilt should then commit us ethically and politically to another possible world.

## **6. Conclusions**

Although bovines can be intelligent, affectionate, and sensitive, this is not what is meant when people are accused of being like 'gado'. Reducing the behavior of bovines to certain negative aspects, therefore, is not only inappropriate but, above all, unfair and the result of structural speciesism that also manifests itself through language. In other words, it is an insulting act that aims solely and exclusively at disqualifying the other from a supposed absence of good characteristics of bovines.

The derogatory way in which the expression has been used in public discourse, especially in recent years - according to the quantitative survey carried out on Twitter between 2016 and 2021 - reflects a kind of contempt for bovines, which makes them a symbol of poorly regarded characteristics that represent defamation. Consequently, bovines, including linguistically, are used through labels that nullify any possibility of making bovine subjectivity visible, with their sophisticated cognitive capacities, sensitivities, preferences, decisions, and desires.

In addition to serving the absence of the referent that allows the individuation of bovines, in this speciesist language is also implicit the subjugation of the animals themselves. The language apparently has nothing to do with the animals themselves, insofar as the use of the term 'gado' seems to aim only at the pejorative adjective of humans. After all, we seek to demonstrate that language is precisely one of the ways through which interconnected oppressions are sustained and perpetuated, as denounced by hierarchical value dualisms. Thus, this pejorative language towards humans simultaneously reinforces and naturalizes, increasingly, the oppression of animals.

---

<sup>58</sup> "Philosopher Karen J. Warren uses the metaphor of the quilt, a craft usually done by women, to assert that theories are like quilts and necessary conditions are like their borders. In this sense, a philosophical ecofeminist quilt is highly contextual in that it is formed by different patches and by people from different contexts, whether social, historical or material." (ROSENDO, 2019, p. 27)

In the Brazilian context, whose development model is based on the tripod of agribusiness, mining, and large enterprises, speciesist language also serves to legitimize the exploitation of animals and nature, both of which are under the lower side of the hierarchical dualisms. In addition, the emission of greenhouse gases from exploiting animals for food (meat and dairy production, for example) is a central factor contributing to global warming and the ongoing climate crisis.

Broadly speaking, calling someone 'gado' means that the person 'accept without resisting' and do not use his critical capacity when making choices. This idea apparently assumes a common premise that cattle accept without thinking, often accompanied by arbitrary judgments, such as that cattle act this way out of stupidity or incapacity. This assumption is a millenary one, ingrained, historically underpinned by dominant dualistic-hierarchical beliefs and values, and influences multiple sectors of society.

As we have seen throughout the work, however, cattle do not accept (by choice) to be exploited. They are violently forced to live under unacceptable conditions through physical and psychological aggression. Therefore, the premise about their alleged 'lack of ability to make choices' would not even make sense to build any initial argument for the defense of the use of the word 'gado' to the meanings found through the research on Twitter. Similarly, the following assumption is quickly challenged, as any possible subjects who are collectively referred to as 'gado' may be intelligent and unequivocally capable of thinking according to the challenges of their way of life. There is, in fact, much to discuss, at the ontological, ethical, and political levels, about the problems of insisting on the formulation and application of concepts of intelligence or ability to think. Nevertheless, the doubts and problems concerning these concepts apply to both human and non-human subjects. Thus, no exceptionality justifies using a bovine group to ridicule or belittle a human group.

From the considerations and reflections presented in this chapter, we expect to have contributed to highlighting more of the violence implicit in the daily use of human language. It is important to emphasize that we do not problematize the participation of metaphors in constructing meanings or ignore their importance in giving meaning to reality. However, we emphasize the need to remain constantly attentive and critical regarding language as an instrument of oppression, that is, at the service of the logic of domination.

We understand that language does not create or alter reality directly. Still, it can be a signpost of fundamental factors about reality when inserted in oppression systems such as patriarchal and colonial capitalism. Similarly, to re-



signify and reconstruct within language indicates and demands attention, care, and interest in fairer models of relations, communications, interactions, and representations. Moreover, although we acknowledge the complexity involved in the possible relations between language and reality and the depth that this subject demands, we tried to contribute to this discussion from an ethical-political perspective. However, there are other critical philosophical dimensions to understanding this relationship, such as the ontological one, that were not considered in this research.

By using the example of the term 'gado', we emphasize that the absence of an intersectional approach to the relations that produce subalternity and exploitation between groups leads us to perpetuate the use of language in the service of the logic of domination, additionally supporting oppression systems. It is important to give new meanings to the negative experiences arising from the use of language amid relations of domination between different human groups, as well as in the case of the system of interspecies domination. This means breaking away from oppressive uses of language in different contexts, and reshaping language from the positive experiences of interaction.

In order to build critiques of existing systems of domination between human beings, it is not necessary to exploit non-human animals or even other minority human groups. As part of groups in resistance and compromised with progressive struggle, which is inclusive and open to different minorities - including non-human animals - we cannot be trapped and limited to the old hierarchical value dualisms, and to the thinking and expressing forms behind the logic of domination. An anti-oppressive language needs to be also anti-speciesist, that is, to break the boundary of the species as a limit for the inclusion of lives worthy of protection and flourishing.

### **Bibliografía | List of References**

- Aalzola, E. (2010). "The anthropocentric paradigm and the possibility of animal ethics". *Ethics & the Environment*, 15(1), pp. 27-50.
- Adams, C. J. (2010). *The sexual politics of meat. A feminist-vegetarian critical theory*. Londres: Continuum.
- Ades, C. (2010). "Do bicho que vive de ar, em diante: uma pequena história da Etologia no Brasil". *Boletim Academia Paulista de Psicologia*, 78(1), pp. 90-104.
- Buchanan, B.; Bussolini, J.; Chrulew, M. (2014). "Introduction: philosophical ethology". *Angelaki: Journal of the Theoretical Humanities*, 19(3), pp. 1-3.

**Contribuciones para la defensa de un lenguaje antiespecista**

**Contributions to the defense of an anti-speciesist language**

Daniela Rosendo, Denis Duarte, Fabio Oliveira, Karynn Capilé, Maria Alice da Silva, Tânia Kuhnen

- Butler, J. (2021). *Discurso de ódio: uma política do performativo*. São Paulo: Editora Unesp.
- Capilé, K. *et al.* (2021). "Exploring the Representation of Cows on Dairy Product Packaging in Brazil and the United Kingdom". *Sustainability*, 13(15), 8418.
- Despret, V. (2021). *O que diriam os animais?* São Paulo: Ubu.
- Donovan, J. (1996). "Attention to Suffering: Sympathy as a Basis for Ethical Treatment of Animals". En: Donovan, J.; Adams, C. (eds.). *Beyond Animal Rights: A Feminist Caring Ethic for the Treatment of Animals*. Nueva York: Continuum, pp. 147-169.
- Dunayer, J. (2001). *Animal Equality: language and liberation*. Maryland: Ryce Publishing.
- Dunayer, J. (1995). "Sexist Words, Speciesist Roots". En: Dunayer, J. *Animals and women*. Duke University Press, pp. 11-31.
- Ereshefsky, M. (2022). *Species*. *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*. Recuperado de: <https://plato.stanford.edu/entries/species/>. Último acceso el 13 abril de 2022.
- Joy, M. (2010). *Why we love dogs, eat pigs, and wear cows: An introduction to carnism*. San Francisco: Conari Press.
- Khell, M. (2008). *Nature Ethics: An Ecofeminist Perspective*. Lanham: Rowman & Littlefield.
- Krenak, A. (2019). *Ideias para adiar o fim do mundo*. 2. ed. São Paulo: Companhia das Letras.
- Linné, T.; Pedersen, H. (2017). "With care for cows and a love for milk: Affect and performance in dairy industry marketing strategies". En: Potts, A. (ed.). *Meat Culture*. Leiden: Brill Academic Publishers, pp. 109-128.
- Meijer, E. (2019). "Introduction". En: Meijer, E. *When Animals Speak: Toward an Inter-species Democracy*. Nueva York: New York University Press, pp. 1-12.
- Marino, L.; Allen, K. (2017). "The psychology of cows". *Animal Behavior and Cognition*, 4(4), pp. 474-498.
- Plumwood, V. (1993). *Feminism and the Mastery of Nature*. Routledge: Londres.
- Oliveira, F. A. G. (2021). "Especismo Estrutural: os animais não humanos como um grupo oprimido". Em: Parente, Á.; Danner, F.; Silva, M. A. (org.). *Animalidades: fundamentos, aplicações e desafios contemporâneos*. Puerto Alegre: Editora Fi, pp. 48-71.

## Contribuciones para la defensa de un lenguaje antiespecista

### Contributions to the defense of an anti-speciesist language

Daniela Rosendo, Denis Duarte, Fabio Oliveira, Karynn Capilé, Maria Alice da Silva, Tânia Kuhnen

- Rosendo, D. (2019). *Quilt ecofeminista sensível ao cuidado: uma perspectiva de justiça social, ambiental e interespecies*. 237 f. [Tesis de Doctorado en Filosofía, Universidade Federal de Santa Catarina, Florianópolis].
- Rosendo, D.; Kuhnen, T. (2021). "Ecofeminismos". In *Blogs de Ciência da Universidade Estadual de Campinas: Mulheres na Filosofia*, 7(2), pp. 6-40. Recuperado de: <https://www.blogs.unicamp.br/mulheresnafilosofia/ecofeminismos/>.
- Taylor, S. (2017). *Beasts of Burden: animal and disability liberation*. Nueva York: New Press.
- Warren, K. J. (2000). *Ecofeminist Philosophy: A Western Perspective on What it is and Why it Matters*. Oxford: Rowman & Littlefield.
- Waśniewska, M. et al. (2018). "A dog or a wolf: The role of connotations in animalistic metaphors and the process of dehumanization". *New Horizons in English Studies*, 3(1), pp. 3-17.

#### DANIELA ROSENDO

Doctora y Magíster en Filosofía (UFSC) y graduada en Derecho (Univille). Entre 2020 y 2021, realizó una pasantía posdoctoral en el Programa de Post-Graduación en Filosofía de la Universidad Federal de Santa Catarina (UFSC). Es investigadora en Núcleo de Ética Prática (NuEP) de la UFSC, del Laboratório de Ética Ambiental e Animal (LEA) de la Universidad Federal Fluminense (UFF), donde co-coordina el proyecto *Making Connections y Marginais: Grupo Interdisciplinar de Pesquisa sobre Minorias e Excluídos*, de la Universidade Federal do Oeste da Bahia (UFOB). Es miembro de la Red de Mujeres Filósofas de América Latina (UNESCO), de la Red Brasileña de Mujeres Filósofas y del Instituto Latinoamericano de Estudios Críticos Animales (ILECA).

She holds a doctoral and master's degree in Philosophy (UFSC), and graduated in Law (Univille). Between 2020 and 2021, she held a postdoctoral internship in the Postgraduate Program in Philosophy at the Federal University of Santa Catarina (UFSC). She is a researcher at the Center for Practical Ethics (NuEP) at UFSC, at the Laboratory of Environmental and Animal Ethics (LEA) at Fluminense Federal University (UFF), where she co-coordinates the *Making Connections project*, and at *Marginais: Interdisciplinary Research Group on Minorities and Exclusions*, at the Federal University of Western Bahia. Member of the Red de Mujeres Filósofas de América Latina (UNESCO), the Brazilian Network of Women

**Contribuciones para la defensa de un lenguaje antiespecista**

**Contributions to the defense of an anti-speciesist language**

Daniela Rosendo, Denis Duarte, Fabio Oliveira, Karynn Capilé, Maria Alice da Silva, Tânia Kuhnen

Philosophers and the Latin American Institute of Critical Animal Studies (ILECA).

**DENIS DUARTE**

Magíster en Ciencia de Datos por la University College Dublin (UCD) y graduado en Ciencia de la Computación por la Universidad del Estado de Río de Janeiro (UERJ). Miembro del Laboratório de Ética Ambiental e Animal (LEA), de la Universidad Federal Fluminense (UFF).

Master in Data Science from University College Dublin (UCD) and graduated in Computer Science from the State University of Rio de Janeiro (UERJ). Member of the Laboratory of Environmental and Animal Ethics (LEA) of the Fluminense Federal University (UFF).

**FABIO A. G. OLIVEIRA**

Profesor de Filosofía de la Educación por la Universidad Federal Fluminense (UFF). Miembro permanente del Programa de Post-Graduación en Bioética, Ética Aplicada y Salud Colectiva (PPGBIOS/UFF). Coordinador del Laboratório de Ética Ambiental e Animal (LEA) y miembro del grupo de investigadores del Instituto Latinoamericano de Estudios Críticos Animales (ILECA).

Professor of Philosophy of Education at Fluminense Federal University (UFF). Permanent member of the Graduate Program in Bioethics, Applied Ethics, and Collective Health (PPGBIOS/UFF). Coordinator of the Laboratory of Environmental and Animal Ethics (LEA); member of the group of researchers of the Latin American Institute of Critical Animal Studies (ILECA).

**KARYNN CAPILÉ**

Doctora en Bioética, Ética Aplicada y Salud Colectiva (PPGBIOS/UFF). Magíster en Ciencias Veterinarias por la Universidad Federal do Paraná (UFPR). Médica veterinaria por la Universidad de Marília (UNIMAR). Graduada en filosofía por la Universidade Estadual Paulista Júlio de Mesquita Filho (UNESP).

PhD in Bioethics, Applied Ethics, and Collective Health (PPGBIOS/UFF). Master in Veterinary Sciences from the Federal University of Paraná.

## Contribuciones para la defensa de un lenguaje antiespecista

### Contributions to the defense of an anti-speciesist language

Daniela Rosendo, Denis Duarte, Fabio Oliveira, Karynn Capilé, Maria Alice da Silva, Tânia Kuhnen

Graduated in Veterinary Medicine from the University of Marília-UNIMAR. Graduated in Philosophy from the State University of São Paulo Júlio de Mesquita Filho (UNESP).

#### MARIA ALICE DA SILVA

Doctora y Magíster en Ética y Filosofía Política por la PPGFIL-UFSC y graduada en Filosofía por la UFSC. Es autora del libro *Direitos animais: fundamentos éticos, políticos e jurídicos*, que publicó la editorial Ape'ku en 2020 y compiladora de la obra *Animalidades: fundamentos, aplicações e desafios contemporâneos*, editada en 2021 por la editorial Fi. Es investigadora miembro de los grupos vinculados con el CNPQ: LEA- UFF e OJE-UFSC. También coordina los grupos de estudio "ecofeminismos" de la UFU y es profesora de la plataforma de enseñanza: aulasdamariaalice.com.br.

She holds a doctoral and a master's degree in ethics and political philosophy from PPGFIL/UFSC and a degree in philosophy - undergraduate degree from UFSC. She is the author of the book "Direitos animais: fundamentos éticos, políticos e jurídicos" (2020, Ape'ku) and organizer of the work "Animalidades: fundamentos, aplicações e desafios contemporâneos" published in 2021 by the publisher Fi. She is a researcher member of the groups linked to CNPQ: LEA- UFF and OJE-UFSC, coordinator of the study group 'ecofeminisms' at UFU and teacher of the teaching platform aulasdamariaalice.com.br.

#### TÂNIA A. KUHNEN

Profesora de Filosofía por la Universidade Federal do Oeste da Bahia (UFOB), donde es docente permanente del Programa de Post-Graduación en Ciencias Humanas y Sociales (PPGCHS/UFOB). Coordinadora de Marginais: Grupo Interdisciplinar de Pesquisa sobre Minorias e Exclusões. Miembro de la Red de Mujeres Filósofas de América Latina (UNESCO) y de la Red Brasileña de Mujeres Filósofas.

Professor of Philosophy at the Federal University of Western Bahia (UFOB). Permanent professor of the Graduate Program in Humanities and Social Sciences (PPGCHS/UFOB) and the Graduate Program in Philosophy (PPGFIL/UECE). Coordinator of 'Marginais': Interdisciplinary Research Group on Minorities and Exclusions. Member of the Red de Mujeres

**Contribuciones para la defensa de un lenguaje antiespecista**

**Contributions to the defense of an anti-speciesist language**

Daniela Rosendo, Denis Duarte, Fabio Oliveira, Karynn Capilé, Maria Alice da Silva, Tânia Kuhnen

Filósofas de América Latina (UNESCO) and the Brazilian Network of Women Philosophers.